

# Studi Sociali

## RIVISTA DI LIBERO ESAME

### ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—  
Per dodici numeri " 1.35

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

**LUIGI FABBRI**, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

**MONTEVIDEO**

(Uruguay)

### RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

### SOMMARIO

*La Germania sotto il tallone fascista* (LUIGI FABBRI).

*La base morale dell'anarchismo* (ERRICO MANTASTA).

*XX Marzo 1933* (LA REDAZIONE).

*I problemi della ricostruzione* (LUCIA FERRARI).

*Comunisti e Socialisti* (LUIGI BERTONI).

*Il "Revisionismo" fuori della "Realtà" rivoluzionaria* (LUIGI FABBRI).

*Bibliografia* (CATILANA).

*Libri ricevuti in dono.*

## La Germania sotto il tallone fascista

Quello ch'era previsto da più di un anno è avvenuto. Il fascismo, sotto l'equivoca e menzognera denominazione di "socialismo nazionale" — in realtà rovina della nazione e insieme del socialismo, — ha raggiunto il suo trionfo definitivo.

La tragedia germanica, con lo spegnersi delle ultime vestigia di libertà in quel vasto paese, è tragedia europea, anzi mondiale. Il completo assoggettamento al giogo statale e capitalistico nelle forme più assolutiste e tiranniche del popolo più numeroso del centro d'Europa non può non determinare le conseguenze più disastrose nel senso più reazionario e liberticida, a danno della pace e della sicurezza, pur così relative, minuscole e precarie, di tutti gli altri popoli. — non esclusi quelli che ancora conservano, per ragioni di opportunità, di equilibrio o di composizione delle loro classi sociali, una larva di regime liberale. Lo spettro della guerra, che già tiene accesi minacciosi focolari in Asia e in America, ne viene ingigantito e proietta la sua ombra funesta assai più di prima su tutti i paesi che ancora soglion chiamarsi civili. Ed i popoli tutti vedono avvicinarsi il momento in cui le catene della più esosa schiavitù economica e politica, appena paragonabile a quella del più buio passato che la storia ricordi, li schiacceranno sotto il loro peso.

Se i popoli non troveranno in sé la virtù e la forza per spezzare le ritorte che si stringono sempre più, essi, carne da fatica e da macello, saranno perduti. Sotto il tallone di ferro, sarà reso loro impossibile ogni moto di pensiero e d'azione, che non sia quello fisico di sudare quotidianamente ad aumentare le ricchezze dei loro padroni e di servire passivamente, col proprio sangue, al gioco micidiale delle loro rivalità ed ambizioni di dominio in tutti i punti della terra. Possano i fatti smentire così lugubri previsioni; ma sia ben chiaro ed entri nella coscienza dei popoli, che tali fatti non si determineranno da sé, ma solo possono scaturire da un grande sforzo di volontà e di rivolta dei popoli stessi, — dei quali le grandi masse proletarie, più direttamente interessate, sono destinate dalla loro posizione di classe ad essere il principale elemento di salvezza e di vittoria.

Guardiamo intanto, senza perderci d'animo e conservando la speranza in questo intervento decisivo del proletariato internazionale e dei popoli civili, lo svolgersi dei fatti della Germania per renderci conto della brutale realtà. Guardarla bene in faccia servirà per lo meno ad evitarci false illusioni, simili a quella dello struzzo che nasconde la testa sotto le ali dinanzi al pericolo. L'illusione non ha nulla a che fare con la speranza; n'è soltanto un surrogato velenoso, da cui le migliori speranze finiscono di essere uccise definitivamente. Sperare senza illudersi può soltanto dare la forza di resistere e di combattere affrontando tutti i necessari sacrifici.

Ciò che ha prodotto il successo del fascismo tedesco è ben noto. Anche da queste colonne se n'è accennato talvolta. Il popolo germanico, dopo la dura lezione della guerra e della sconfitta del 1914-18, guarito in un primo momento del cesarismo e dell'imperialismo inoculatigli da quasi mezzo secolo di fortunato predominio dei suoi signori in Europa, poteva diventare il fattore più importante di progresso civile nel mondo. E lo sarebbe divenuto, malgrado tutte le sue deficienze, se l'inesausta avidità dell'imperialismo economico e politico dei paesi usciti vincitori dalla guerra non si fosse accanito su di lui per mortificarlo, opprimerlo e ridurlo alla fame. L'organismo convalescente è stato avvelenato peggio di prima dalla disperazione, prodotto di quindici anni di prepotenza straniera e di spogliazione. Per reazione, è risorto gigante quell'imperialismo germanico che si credeva morto e sepolto. Larghi strati di masse si sono accerate, sotto l'auleo delle più dure privazioni; e il numero dei seguaci della libertà e della giustizia sociale, che (senza tener conto qui delle sue gravi deficienze interiori) parve all'inizio prevalente nella sua varia e complessa composizione, si è andato man mano assottigliando e impoverendo di prestigio.

Giunse così il momento buono per i ciechi sognatori di reazione, per gli avvoltoi dell'alta finanza e della grande industria, per gli agenti del kaiser esiliato, per i sordidi latifondisti, per generali e militari di professione, per gli avventurieri d'ogni risma e per tutte le canaglie del capitalismo e della vecchia burocrazia imperiale lasciati finora indisturbati all'agguato. L'esempio infame dell'Italia era là a suggerire loro la via pel ritorno al passato. Sorse il fascismo, e coi detriti del vecchio e del nuovo regime, coi soliti bassifondi della società, come in Italia, intorno al fascismo tedesco si raccolsero tutti i malcontenti, i delusi, gli accecati, i disperati divenuti legione innumerevole, nella triste ma incoercibile e stupida fiducia che nel ritorno alla prepotenza militarista, alla servitù volontaria ed alla tirannia statale più assoluta stesse il segreto della salvezza, invano aspettata per tre lustri dall'incoerente tentennare di una democrazia fallace ed imbecille. In tal modo il fascismo crebbe e divenne in poco tempo il partito numericamente più forte della Germania. Giunto a questo punto, come poteva esso non trionfare e non raggiungere il potere?

Ma non bisogna dimenticare quanto han con-

tribuito alla vittoria del fascismo i partiti di sinistra, quelli che salirono al potere con la rivoluzione popolare del 1918, purtroppo così moderata e insufficiente, che rovesciò i vecchi regimi in Germania. Essi han mostrato una impotenza, una incapacità, una insipienza sbalorditive. Costruirono una costituzione democratica sulla carta, che qui è inutile discutere, ma lasciarono il capitalismo padrone del campo, al kaiser e a tutti i principi spodestati i loro milioni, al militarismo palese e segreto tutte le armi, agli alti funzionari e strumenti del vecchio regime i loro posti nei gangli più gelosi del nuovo; e dove li sostituirono coi propri uomini, questi non seppero che scimiettare quelli del passato. Senza energia di fronte ai reazionari all'interno e ai dissanguatori stranieri, seppero spiegare una feroce e criminale energia soltanto contro le sane impazienze popolari, soffocando all'inizio nel sangue la rivoluzione che tentava i suoi sviluppi. E si può dire che il fascismo, di fatto se non ancora di nome, cominciò in Germania con le stragi proletarie di Berlino e di Monaco del 1919, per opera dei democratici e social-democratici al potere, quando caddero assassinati Carlo Liebknecht, Rosa Luxemburg, Kurt Eisner, Gustavo Landauer e tanti altri fra i primi martiri della rivoluzione tedesca.

Durante quattordici anni la democrazia allemanda, specialmente la social-democrazia che n'era il più forte elemento numerico, col seguito mastodontico delle sue organizzazioni ricche a milioni d'uomini e di danaro, non fece che scendere di dedizione in dedizione di fronte al nemico che montava, screditandosi ogni giorno più, evirando e stancando le masse. Dinanzi al pericolo incalzante, piuttosto che fare appello al proletariato ed alla sua azione diretta rivoluzionaria, preferì sempre retrocedere dietro i fragili e traditori paraventi d'istituti ed uomini della borghesia più reazionaria, fino a riporre le ultime sue speranze nel soldatuccio Hindenburg, il presidente della repubblica monarchica fino al midollo delle ossa e sempre devoto al kaiser suo antico padrone. Così è venuta la sconfitta; ed il capitalismo imperialista, dopo averne sfruttate tutte le debolezze e le transazioni, ora scaccia la democrazia a pedate, abbandonandone gli uomini ai morsi ed ai colpi del cane rabbioso del fascismo.

Sarebbe interessante, ma troppo lungo, esaminare qui quanto abbia contribuito l'opio del fatalismo marxista, — da cui derivò principalmente la rovina del socialismo in tutto il mondo, dal 1870 in poi, — a disarmare dinanzi al suo nemico di classe il proletariato tedesco. La responsabilità di questo fattore di sconfitta si estende anche all'ala sinistra della social-democrazia, che dal 1917 se n'è separata per far parte da se stessa: il comunismo bolscevico. Poiché questo, se ha abbandonato all'utopia legalitaria di quella ne ha in cambio accentratà e spinta fino all'assurdo l'utopia autoritaria e statale; ed ha preparato non poco la psicologia popolare tedesca all'accettazione del despotismo, accompagnandone la propaganda e la pratica avvelenatrice con una funesta politica di divisione, di rancori e di odii intestini in

mezzo al proletariato. Tanto che più volte, dal linguaggio e dagli atti politici dei comunisti, si aveva l'impressione che essi fossero più vicini ai fascisti che a tutte le altre frazioni socialiste e rivoluzionarie.

Oggi il fascismo tedesco pesta sodo, con volontà sadica, sulla classe operaia, su comunisti, socialisti, anarchici, sindacalisti, senza distinzione e senza quartiere. La storia lugubre di assassinii, aggressioni, distruzioni, arbitrii d'ogni sorta, che noi abbiamo vissuta in Italia per cinque o sei anni, si svolge ora in Germania con rapidità accelerata. L'azione legale del governo, ormai totalmente fascista, vi aggiunge la lunga teoria di imprigionamenti in massa, della soppressione d'ogni libertà, delle confische, speditamenti e imposizioni tiranniche senza fine. Subiscono anch'essi la loro parte di colpi, e son ridotti al silenzio, le piccole frazioni borghesi democratiche, gli intellettuali d'idee libere, i pacifisti e — fenomeno in Italia sconosciuto — gli ebrei.

L'antisemitismo, che fu a ragione chiamato il socialismo degli imbecilli, con tutto il suo corteggio di stupide superstizioni di religione e di razza, ha avuto sempre un certo seguito in alcuni strati popolari germanici (come, del resto, in Francia, Russia, Rumenia ed altri paesi); smentita evidente alla pretesa loro superiorità nazionale. Il fascismo non poteva non profittarne. Gli avari opulenti degli ebrei della banca e del commercio sono di certo l'offa che la borghesia tedesca getta alle brame di furto e di saccheggio degli avidi avventurieri fascisti, la taglia che il capitalismo paga a sue spese, la zavorra che per salvarsi esso abbandona alle bande mercenarie ed al cieco e affamato furore popolare, che il fascismo ha dovuto demagogicamente attizzare fino ad oggi per ingrossare le sue file e giustificare il bugiardo e ridicolo socialismo della sua etichetta esteriore. Una volta consolidato il regime di tirannia e di sfruttamento, il popolo ingannato, disarmato d'ogni libertà di movimento e di pensiero, mani e piedi legati al carro della dittatura statale, si sveglierà più misero e oppresso di prima. Ma si sveglierà, forse, troppo tardi.

Eppure fino all'ultimo momento non mancava al proletariato tedesco una forza sufficiente per sbarrare il passo al fascismo. Se perfino sotto la violenza "nazista" le elezioni ultime han dato, in cifra tonda, una quindicina di milioni di voti ai social-democratici, ai comunisti e a qualche altra frazione d'opposizione, non si può negare che una massa così enorme, con lo sciopero generale e la secessa in piazza avrebbe potuto imporre il rispetto dei suoi diritti e salvare la libertà tedesca. Anche materialmente sconfitto un movimento così vasto avrebbe avuto sempre qualche utile risultato. Si ricordi che fu la Comune in Francia, che nel 1871, benché affogata così trucidemente nel sangue, impedì il ritorno alla monarchia e salvò le poche libertà elementari, che consentirono dopo pochi anni la ripresa del movimento socialista e proletario. Invece in Germania non s'è fatto nulla, all'infuori di qualche sporadica resistenza locale o individuale. Così il fascismo è in pochi giorni riuscito a fare tanto cammino in senso reazionario, quanto in Italia il suo omonimo e maestro ha potuto percorrere solo con sforzi di qualche anno. Le cause, tutte interne ed insite nei difetti ed errori della democrazia, della social-democrazia e del comunismo bolscevico, le abbiamo già accennate.

Non è uno dei minori motivi di angoscia per noi italiani, che la tragica lezione d'Italia non abbia insegnato nulla al popolo tedesco, e forse a nessun altro che si trova o sta per trovarsi nelle sue condizioni. Soltanto i nemici della libertà e del proletariato l'hanno compresa e n'hanno tratto intero l'utile ch'era possibile. Tutte le speranze non sono perdute, è vero; e noi le conserviamo vive e ardenti nel nostro cuore. La Germania proletaria, la Germania libera, la Germania del pensiero, è ancora troppo numerosa per essere facilmente annullata. Ma la sua ripresa e la sua rinascita, nonostante, sono rese enormemente più difficili; e la salvezza che ancora pochi mesi fa poteva essere questione di pochi giorni e d'uno sforzo relativamente

piccolo, ormai richiederà sofferenze e sacrifici di gran lunga maggiori e più lunghi, forse di anni ed anni, se circostanze fortunate pel momento imprevedibili non concorreranno a mutare e affrettare il corso della storia.

La crisi mondiale del capitalismo potrebbe determinare qualcuna di coteste circostanze favorevoli, all'interno o all'esterno. Ma resti bene inteso che tutte le migliori occasioni verranno e passeranno inutilmente, se una vigile e cosciente volontà di riscossa non sarà preparata moralmente e materialmente a profittarne e se rinuncerà, con una costante tensione e con sufficiente spirito di sacrificio e d'eroismo individuale e collettivo, a determinare essa stessa una occasione tutta sua. Questo vale per la Germania come per tutti gli altri popoli, ciascuno dei quali potrebbe, con un cosciente sbalzo in avanti, mutare l'attuale triste situazione del mondo, e riaprire dinanzi a lui più ampia e luminosa di prima la via oggi ostruita da tutte le forze congiurate della barbarie, — la via della emancipazione proletaria, del progresso civile e della libertà umana.

LUIGI FABBRI.

In quattro anni da che si pubblica "Studi Sociali" non abbiamo mai avuto occasione di occuparci delle cose del paese che ci ospita, — un pò per l'indole della rivista rivolta a questioni di carattere generale e non locale, un pò perché veramente non avremmo avuto molte cose da dire. Adesso, dopo gli avvenimenti ultimi ormai noti dovunque, delle cose da dire ne avremmo di certo, ma... non le possiamo dire a causa della censura. Materialmente le potremmo forse stampare, ma senza alcun costrutto: perché la gente fra cui potremmo diffonderla la rivista qui non la leggerebbe, meno poche decine di persone, a causa della lingua; e i più che potrebbero leggerla fuori dei confini del paese, non la riceverebbero, perché non passerebbe alla posta. Non ci resta quindi che continuare, come nel passato, a occuparci di questioni non riguardanti cose locali, almeno finché ciò ci sarà permesso dalle circostanze, — sicuri che, qui come altrove, la serena e modesta nostra seminazione d'idee di libertà e di giustizia non resterà inutile. Il cammino si fa scabroso ancor più; ma noi lo proseguiremo finché ne avremo i mezzi, la forza e un minimo di possibilità, — come abbiamo fatto fin qui attraverso tutte le tappe per le quali ci ha sospinto, "raminghi per le terre e per i mari", la tempesta sociale.

## La base morale dell' Anarchismo

(Discutendo con un individualista)

L'altro giorno a Roma, in presenza di numerosi compagni, ebbi con un "anarchico" individualista una discussione che credo utile comunicare ai lettori di Volontà.

Naturalmente il mio contraddittore (di cui non pubblico il nome perché non pensai a domandargliene il permesso) parlava in nome proprio, ed io non intendo rendere responsabili di quello che gli disse gli altri individualisti, che so tanto differenti gli uni dagli altri. Ma però riscontrai nei suoi concetti fondamentali e più nel suo modo di ragionare tanta somiglianza con quelli di altri, da restar persuaso che il caso suo non è un caso eccezionale e può considerarsi come tipico di tutta una categoria d'individui.

Al principio, per quanto non sia precisamente la prima volta che sento sostenere delle assurdità in nome della scienza e della filosofia, pure confesso che restai sbalordito quando, in sul principio della discussione, m'intesi dire ch'io sapevo certamente che, filosoficamente parlando, tutto ciò che avviene è anarchico, o almeno tutto ciò che avviene quando gli uomini lottano tra loro.

Ed io che proprio non lo sapevo! Che mortificazione!

Ma — mi permisi obiettare — è anarchico lo czar quando impicca i nichilisti e fa calpestare il popolo dai suoi cosacchi?

— Certamente, dal punto di vista filosofico.

— Ed i nichilisti che gli tirano le bombe?

— Anarchici anche loro, perché la filosofia...

— Il padrone che opprime l'operaio e lo sfrutta e lo caccia a morir di fame quando non può più dar frutto, è egli anarchico?

— Sì, poiché difende i suoi interessi, lotta per af-

fermare la sua potenza, allargare la sfera del suo dominio.

— E l'operaio che si agita, si organizza, si ribella per non farsi sfruttare è egli pure anarchico?

— Ma s'intende. Padrone e operaio, imperatore e suddito lottano per superarsi l'un l'altro; e, perché lottano, sono tutti anarchici. La lotta per il dominio è legge di natura ed è anarchico chiunque lotta, comunque lotti.

— Ma allora a che serve questa parola di anarchico se non distingue più nulla? Non vi era già nella lingua la parola naturale per indicare tutti i fatti della natura, e quella umano per dire che si tratta di cose che riguardano gli uomini, e quelle di guerriero, tiranno, ribelle, ecc. per dire degli uomini in lotta tra di loro? Che significa chiamar anarchico quando si designa collo stesso nome anche l'avversario con cui si lotta? Non basterebbe chiamarsi nemici?

— Tu sai che la filosofia...

— Senti, io non so proprio nulla e, a dirtela chiara, quel che tu dici mi pare roba da manicomio. Ma metti ch'io ignori tutto della filosofia, compiaci la mia ignoranza e serviti di argomenti e di linguaggio alla mia portata.

Ed il mio contraddittore fu cortese assai e rinunziò, per contentarmi, a ripetere ogni momento le parole filosofia e filosoficamente.

Uff! infine potemmo ragionare.

La discussione cadde sulla "banda Bonnot", e naturalmente il mio contraddittore trovava le loro gesta ammirabili. Essi volevano arrivare ad un fine e per arrivarvi rompevano tutti gli ostacoli che vi si opponevano, calpestavano tutti i vermi, che si trovavano sul loro cammino. Essi avevano diritto alla libertà, diritto al benessere e marciavano impetriti alla conquista del loro diritto.

— Ma, e i diritti degli altri?

— Che importa a loro degli altri?!

— E allora, perché dovremmo noi considerarli anarchici, considerarli compagni quando in realtà non facevano che quel che fanno i peggiori borghesi, i peggiori tiranni, cioè sacrificare gli altri, e fino all'omicidio, per uno scopo bassamente egoistico?

— Ciascuno deve affermare la sua personalità e vivere, libera e piena, la propria vita. La società ci nega questo diritto e noi ce lo prendiamo per forza.

— Benissimo. Ma ci sono altre personalità, che hanno diritto ad affermarsi, altre vite che pur dovrebbero esser vissute, liberamente e pienamente. Perciò, o si ha la lotta e quindi oppressione dei vinti, come nella società attuale, oppure bisogna cercare la garanzia di libertà e di sviluppo del proprio io nella solidarietà con tutti gli esseri umani, invece che nella dominazione sopra gli altri, o nella loro soppressione.

— Ma tu sei un religioso!

— Se religione significasse la ricerca del bene di tutti...

— Il bene di tutti! Ma tu sei un sentimentale, un cristiano, un filantropo, un socialista!

— Chiamami anche pancotto; ma dimmi: Ti senti tu rimuovere niente nel petto quando vedi un fanciullo che piange? o uno che è offeso da un prepotente, o uno che manca di pane?

— Io no: son cose che non mi riguardano. O se qualche volta m'incomodano, ciò dipende dallo stato del mio nervi e non è certo per questo che io sono anarchico.

— Ed allora, chiamati pure anarchico se ti pare, ma cogli anarchici, quali li intendiamo noi, non puoi avere niente di comune. Poiché, se noi ci siamo preoccupati della questione sociale, di cui crediamo vedere la soluzione nell'abolizione del monopolio politico ed economico, gli è perché noi soffriamo vedendo soffrire e non sappiamo esser felici se non circondati da uomini felici. Potremmo cessare di essere comunisti ed anarchici, se ci sembrasse di aver trovato una soluzione migliore, ma la forza che ci sostiene e sospinge resterebbe sempre l'amore degli uomini. E questo amore si sente o non si sente: non lo dà la scienza, non lo dà la filosofia. Spesso però è un sentimento latente, che può essere evocato e messo in attività: ed è questo lo scopo principale della propaganda.

Qui ogni discussione avrebbe dovuto finire se davvero il mio contraddittore fosse stato quello che pareva dalle sue parole. Ma egli è probabilmente un fior di figliuolo, come sono tanti sedicenti "indi-



vidualisti", i quali si compiaccono in ragionamenti bislacchi ed affermazioni orripilanti, ma in fondo hanno gli stessi sentimenti nostri, e lottano per la stessa causa per cui lottiamo noi. Forse non si differenziano da noi, se non perché hanno la testa piena di nozioni disordinate e male assimilate, e si accorgeranno di essere d'accordo con noi, quando avranno digerito i libri letti con troppa fretta.

Ed infatti il mio contraddittore, che a udirlo sembrava un flagello per la povera umanità, mostrò poi che in realtà egli si preoccupa degli effetti che le azioni dei singoli possono produrre sulle condizioni degli altri e che s'interessa egli pure alla causa generale, quando conchiuse esclamando: Ah! che cosa avverrebbe se tutti facessero come Bonnot! Come sarebbe più possibile l'oppressione?!

In quella esclamazione vi è la chiave dell'errore in cui sono gli individualisti, o almeno tutti quelli per i quali l'individualismo non significa basso egoismo ed insensibilità nei mali altrui, ma è invece una dottrina, un metodo che si propone l'emancipazione integrale di tutti gli individui.

Essi credono che l'amore e la solidarietà tra gli uomini possono e debbano derivare dal contrasto degli egoismi in lotta; che l'emancipazione umana possa e debba derivare dalla ribellione dei singoli, di tutti i singoli, ciascuno per suo conto, incurante degli interessi degli altri.

Ora, durante tutta questa vita dell'umanità, gli egoismi sono stati in contrasto, ed i singoli hanno lottato, come le loro forze permettevano, per i propri interessi, indifferenti o avversari agli interessi altrui. E quello che ne è derivato è la società attuale; la quale, se non è ancora peggiore e se ha lasciata una certa possibilità di progresso e di sviluppo, gli è perché, nel corso dell'evoluzione, i sentimenti altruistici — amore, simpatia, spirito di sacrificio, mutuo appoggio — hanno sempre corretto o attenuati i mali effetti dell'egoismo e della lotta.

Se tutti facessero come Bonnot, vi sarebbero i Bonnot più forti, o più abili, o più fortunati, che vincerebbero, ridurrebbero in schiavitù gli altri e li costringerebbero a lavorare per loro.

Ma se tutta la società attuale è composta di Bonnot, grossi e piccoli, che cercano, con tutti i mezzi, di sopraffarsi l'un altro?

Ed il Bonnot di cui si tratta, non è caduto egli vittima di Bonnots più veri e maggiori, che, per essere stati ladri ed assassini già molto prima che egli venisse al mondo, hanno accumulato mezzi di difesa e di repressione contro cui si regta impotenti se non si conta che sul proprio coraggio personale, anche se si è armati di una automobile e di una pistola automatica?

L'emancipazione non può venire che quando gli oppressi si ribellano contro gli oppressori! nell'interesse di tutti.

Una società in cui sia garantito a tutti gli individui il completo sviluppo della loro personalità deve essere fondata sull'amore e sulla solidarietà fra gli uomini e non può derivare che dall'amore e dallo spirito di sacrificio.

Dalla lotta fatta per conto individuale non può derivare che la vittoria degli uni e quindi la sconfitta e la sottomissione degli altri.

ERRICO MALATESTA.

(Dal periodico "Volontà" di Ancona, n. 19 del 18 ottobre 1913).

Con questo articolo terminiamo la ripubblicazione degli scritti di E. Malatesta sulla violenza e argomenti affini di data meno recente, iniziata, consapevole l'autore, dal n. 16 del 10 gennaio 1932 di questo periodico. Ne abbiamo lasciato fuori due o tre brevi note di minore importanza apparse ne "L'agitazione" e in "Volontà" di Ancona, di carattere esclusivamente polemico e contingente, che non modificerebbero in nulla il pensiero dello scrittore. Altri ve ne sarebbero, usciti posteriormente, dal 1920 in poi, in "Umanità Nova" di Milano e Roma ed in "Pensiero e Volontà" di Roma. Ma questi sono certo ancora presenti nella memoria della maggior parte dei nostri lettori; ed in ogni modo è assai più facile ritrovarli, e molti di essi saranno di sicuro compresi nella ristampa degli scritti di Malatesta che sta preparando presentemente il nostro Luigi Bertoni per "Il Risveglio" di Ginevra.

Dal prossimo numero riprenderemo la pubblicazione di altri scritti meno conosciuti e più vecchi di argomento diverso.

## XX Marzo 1933

Altra data da segnare nell'albo del martirologio proletario, dei vinti, degli oppressi. Giuseppe Zangara, per aver attentato alla vita del presidente eletto degli Stati Uniti (non lo colpì, e rimase ucciso per errore un altro dei presenti), il 20 marzo u. s. veniva bruciato sulla sedia elettrica nel penitenziario statale di Raiford, Florida.

Così passò la vendetta statale; e il "rogo senza fiamma" ha ripetuto la barbarie che nel '500 e nel '600 l'inquisizione opponeva ai ribelli alla Chiesa. Allo stesso modo si puniscono oggi dalla classe borghese coloro che si ribellano armata mano al Capitalismo. Non facciamo disquisizioni giuridiche. Può darsi che la fredda lettera della legge sia stata applicata con esattezza contro il giovane ribelle, che pure aveva compiuto il suo atto tragico sotto la spinta di una esasperazione più forte di lui, determinata da una malattia che lo tormentava e dalla miseria che lo perseguitava, oltre che dalla visione della spaventosa ingiustizia oggi più che mai imperante nel mondo. Può darsi... Ma non dimentichiamo che la stessa legge è piena di riguardi, non giunge mai all'estremo della pena di morte, e spesso manda completamente impune il responsabile, quando chi colpisce è qualcuno dei privilegiati e la vittima qualche appartenente alle classi più povere della società.

Ci limitiamo a constatare che l'omicidio a mente calma, al riparo delle leggi e della forza statale, premeditato e preparato senza pietà attraverso una procedura irresponsabile, è assai maggior delitto, — in cospetto della legge morale, — di quello di chi ha già scontato in precedenza con una vita di dolore il suo atto disperato e a questo fu trascinato dalla forza irresistibile della passione e della provocazione sociale. Non è teoria "sovversiva" questa; è la semplice voce della ragione umana che, sin dalla fine del secolo XVIII, sulla guida dell'alto

insegnamento di Cesare Beccaria, spingeva tutti gli uomini di sentimenti elevati, filosofi, giuristi e pensatori, a chiedere l'abolizione della pena di morte.

Altri tempi, gli odierni! Il progresso ha sostituito la sedia elettrica alla mazzetta o al rogo; ma il senso morale ha fatto un tremendo sbalzo all'indietro. Nessuno sembra accorgersi di queste tragedie individuali, mentre un ciclone furioso di reazione e di morte s'abbatte sui due emisferi e stronca col ferro, col fuoco e con la fame migliaia di vite umane. La tragedia collettiva sommerge e scolora quella dell'individuo isolato. Eppure questa deriva da quella; ed anche l'atto di Giuseppe Zangara ne è la conseguenza logica e inevitabile, come tanti altri; allo stesso modo del fulmine che solca a intervalli le nubi nere e folte che oscurano l'atmosfera in un giorno di tempesta.

L'attentato di Miami, Fla. del 15 febbraio u. s. cui seguì rapida la vendetta legale del 20 marzo, ha carattere sociale, piuttosto che specificamente politico. Il suo autore non parve appartenere a nessun partito o corrente politica determinata; egli non fece altre dichiarazioni fuori quelle di un odio ed ira profondi contro la tirannide capitalistica di cui si sentiva vittima. Il che non gli ha impedito fino all'ultimo istante di mostrare una coscienza diritta ed un coraggiosissimo sprezzo della morte, sdegnando e rifiutando tutti i conforti civili e religiosi offertigli dall'ipocrisia dominante. Si avvilì solo al patibolo, non volle essere sorretto e accompagnato dalle guardie e, sedutosi sulla triste sedia d'acciaio, egli stesso invocò la scarica micidiale.

Giuseppe Zangara non era un anarchico, come erroneamente lo aveva detto qualche giornale sudamericano. Ma che importa? Gli anarchici sono sempre dalla parte dei vinti, delle vittime, dei caduti, specialmente quando questi sono della famiglia innumere degli sfruttati e degli oppressi. E noi d'incliniamo, dinanzi a quest'altra tomba ignota e lontana, col simbolico saluto della fraternità rivoluzionaria ed umana.

LA REDAZIONE.

## I problemi della ricostruzione

Noi non sappiamo quali sorprese ci riserverà la prossima o lontana caduta del fascismo. I fenomeni storici non sono prevedibili a distanza come le combinazioni chimiche né si svolgono secondo le inflessibili regole della logica. L'imprevisto e, molte volte, l'assurdo regnano sovrani nel campo intricato delle attività umane. La nostra volontà non si può quindi riposare nel fatalismo scientifico di Marx (diventato misticismo fanatico nelle mani degli ultimi suoi successori, i bolscevichi) e neppure nell'onda lirica d'un ottimismo campato a mezz'aria, senza radici nella realtà mutevole della vita.

Le cose vanno male, in tutto il mondo, per gli uomini che vogliono e cercano la libertà. Però si avvicinano fatti gravi e decisivi per tutti, per noi e per i nostri nemici. Si avvicina il momento della prova del fuoco per tutti i valori, per tutti gli ideali.

Noi non sappiamo che cosa uscirà dal crugolo; solo una cosa sappiamo: che il mondo capitalista sta crollando e che quelle forze che più saranno preparate, che più terranno aperti gli occhi o tesa la volontà riusciranno a dare una più profonda e durevole impronta di sé al mondo nuovo che sorgerà dal caos.

E' un discorso vecchio quello che sto facendo. Tutti sappiamo a mente per averlo ripetuto e sentito ripetere mille volte, che il problema della vittoria è duplice: è un problema di forza ed è un problema di preparazione, di capacità. Ma non è sempre vero che porre un problema equivalga a risolverlo. Tra il dire e il fare c'è di mezzo il mare: anche questo è un proverbio vecchio. Abbiamo discusso come organizzare le nostre forze, ma abbiamo organizzato assai poco; abbiamo affermato che è necessario studiare, ma a questa affermazione s'è ridotto quasi tutto lo studio.

O, per meglio dire, il lavoro che s'è fatto sin qui è stato molto frammentario e ben poco sistematico da un lato, e dall'altro s'è mantenuto molto spesso nel campo generico delle previsioni post-rivoluzionarie adattabili a qualunque paese del globo.

Noi vogliamo abolire le frontiere, ma, per il fatto stesso che siamo libertari, non pretendiamo d'arrivare a un livellamento spirituale di tutti i popoli della terra, né d'importa che spariscano le caratteristiche essenziali che distinguono (non dividono) un paese dall'altro. I partiti autoritari possono eccitare un sistema standard e possono sognare d'importare dappertutto, senza preoccuparsi se ci siano dei luoghi in cui esso non corrisponda alle tendenze degli abitanti o alle condizioni materiali della regione. Noi no. Noi vogliamo essere i libertari e i

suscettatori delle energie spontanee che, sotto l'oppressione della società statale e capitalistica, giacciono latenti nell'anima dei popoli e che solo possono, se si coordinano convenientemente, salvare il mondo dalla rovina. Noi vogliamo abbattere gli ostacoli materiali e spirituali che impediscono agli individui come ai popoli di dare ciascuno il suo frutto. Per questo non possiamo riedificare il mondo nuovo sopra una base generale e quindi astratta; lo studio delle possibilità rivoluzionarie e delle possibilità ricostruttive deve essere condotto, da noi più che dagli altri, sulla scorta d'una documentazione speciale per ogni paese.

In tutti i continenti, in tutte le regioni, siamo comunisti libertari: vogliamo abolire lo stato, vogliamo che la società si organizzi sulla base del libero accordo, vogliamo che ciascuno dia secondo le sue forze e riceva secondo i suoi bisogni. Però la produzione, la distribuzione, i servizi pubblici, la vita culturale non si organizzano con un colpo di bacchetta magica, specialmente se questa organizzazione deve essere il risultato d'un consenso spontaneo. Perché ci sia spontaneità nell'accordo bisogna essere arrivati a un certo grado di capacità e bisogna soprattutto che il sistema di coordinazione che si adotta aderisca nei limiti del possibile alle necessità particolari, locali delle singole regioni e alla mentalità tradizionale dei loro abitanti.

Non c'è bisogno d'accettare il materialismo storico per comprendere che specialmente nei periodi rivoluzionari il fattore economico ha una immensa importanza: non è la causa delle manifestazioni più elevate della vita, ma ne è il piedistallo. Se riusciamo a risolvere libertariamente il problema delle necessità materiali della produzione e del consumo, il pericolo autoritario nel campo politico sarà quasi eliminato. E, ripeto, risolvere libertariamente il problema vuol dire risolverlo caso per caso, paese per paese, pur senza trascurare la questione delle coordinazioni internazionali.

Il movimento anarchico italiano, benché continui ad esistere in Italia, non può parlare, organizzarsi e compiere il necessario lavoro di elaborazione collettiva delle idee se non all'estero. Uno fra i compiti più importanti dell'emigrazione anarchica italiana deve essere dunque lo studio delle possibilità economiche dell'Italia per la risoluzione nostra del problema rivoluzionario e ricostruttivo.

Nel campo antifascista s'è fatto e si continua a fare uno studio frammentario delle condizioni del popolo italiano, ma le statistiche e i documenti che si citano servono solo allo scopo di dimostrare che il fascismo conduce il popolo alla fame e l'Italia

alla rovina. Si fa, in altre parole, un lavoro di critica, ma assai raramente si pensa ad utilizzare quelle stesse cifre, quegli stessi materiali per un disegno serio di ricostruzione.

Si tratta qui di tenere il giusto mezzo tra due estremi: si tratta cioè di non cadere nella facilità di coloro che credono nell'onnipotenza creativa della rivoluzione e non si preoccupano quindi di tracciare nessun piano di vita futura e di evitare nello stesso tempo l'illusione utopica di chi pretende incanalare l'immensa molteplicità della vita sociale in schemi fissi e perfetti, escogitati a priori.

I primi diranno: la realtà stessa ci detterà le norme. Ma qual'è questa realtà? Non è più la realtà dell'anno duemila. Favorevole od avversa, la realtà rivoluzionaria è tanto vicina che già ne sentiamo le vampate sul viso. Dico rivoluzione e forse dovrei limitarmi a dire crisi violenta, giacché nessuno di noi guarda più l'avvenire col facile ottimismo del secolo scorso: crisi violenta in cui bisognerà combattere disperatamente per vincere o anche solo per sopravvivere.

Noi non sappiamo se in Italia l'ora della prova sia più vicina o più lontana che altrove; ma in ogni modo la situazione con cui presto o tardi avremo a che fare è quella che si sta preparando ora, sotto l'incubo fascista. E bisogna studiarla, non solo per maledirla e non per sostituirla meccanicamente coll'immaginazione un tipo di società nuova e perfetta. Bisogna studiarla per avere in mano nel momento della lotta gli elementi per risolvere volta per volta i problemi pratici che si presenteranno; bisogna risolvere anche a distanza quanto più è possibile questi problemi, pur senza dimenticare che tutte le soluzioni a distanza sono relative.

Una rivoluzione nostra che non tende alla conquista del potere, può trionfare solo attraverso uno sforzo di capacitazione delle masse. Per questo lo studio dei problemi concreti e locali della produzione e della distribuzione è per noi più che per gli altri una necessità vitale.

Già dal tempo della fondazione di questa rivista io avevo in animo di proporre la formazione, in seno all'emigrazione anarchica italiana, di gruppi di studio che cercassero di raccogliere dati sulla situazione italiana e li coordinassero dal nostro punto di vista, cercando di farne scaturire delle norme per la nostra azione in seno alla rivoluzione. Non l'ho mai fatto soprattutto a causa della mia incompetenza nel campo economico. Però la lettura di due libri usciti da poco in lingua spagnola mi incoraggiava a tirar fuori questa mia vecchia idea.

Il compagno Gastón Leval col suo libro "Problemi economici della rivoluzione sociale spagnuola" (1) e il compagno Francisco Bendicente col suo opuscolo "Appunti per una economia razionale argentina" (2) hanno gettato le basi — rispettivamente per la Spagna e per l'Argentina — d'uno studio concreto della situazione a scopo pratico e rivoluzionario.

Voglio parlare di questi due lavori per me importantissimi, non solo a scopo di recensione, ma anche e soprattutto per esporre il metodo con cui vi si presentano e vi si risolvono certi problemi.

Il libro di Leval comincia con un capitolo introduttivo in cui l'autore mette in luce il pericolo autoritario che si nasconde nel sistema unico d'organizzazione sociale imposto senza tener conto delle diverse esigenze locali e rileva l'importanza che possono avere, accanto ai sindacati, i municipi e le cooperative.

Lo scopo principale dell'autore è quello di studiare le possibilità di vita della Spagna nell'ipotesi più pessimista, che è quella d'una rivoluzione isolata che interrompa le comunicazioni e gli scambi coll'estero.

Può la Spagna bastare a se stessa nel periodo più o meno lungo della crisi rivoluzionaria? Fino a che punto e a costo di quali sacrifici? Che misure bisognerà prendere nel campo della produzione, del consumo, della distribuzione geografica della popolazione, perché il paese possa vivere nel

caso probabilissimo d'un blocco? Che possibilità offre il paese per una riorganizzazione libertaria dell'economia? Per rispondere a queste domande G. Leval comincia col studiare le condizioni naturali della Spagna (superficie, coste, clima, irrigazione, valore produttivo del suolo, etc.). Un capitolo intero è dedicato alla popolazione, alla sua densità nelle diverse regioni, alla sua distribuzione nei diversi rami della produzione.

A base di cifre l'autore dimostra quanto sia pericolosa in Spagna la mentalità industrialista che basa ogni disegno di vita futura su certi tipi d'organizzazione che, se corrispondono alle necessità degli operai industriali delle città, non sono adatte alla mentalità ed ai bisogni dell'immensa maggioranza delle popolazioni.

Nei densi capitoli dedicati all'agricoltura ed alle industrie alimentari, Leval studia, attraverso il gioco dell'importazione e dell'esportazione le necessità reali e basiliche del paese, necessità a cui bisognerà pensare, sotto pena di sconfitta, anche nel momento della convulsione violenta rivoluzionaria. E non ci si potrà pensare allora se non si studia la questione fin d'ora, sulla scorta di tutti i documenti necessari.

Un altro problema fondamentale nel mondo moderno è quello dei combustibili: esso costituisce forse una delle principali difficoltà per i paesi che, come la Spagna, non hanno petrolio, in caso d'una rivoluzione isolata ed osteggiata dalle altre nazioni. L'autore studia le possibilità che ha la Spagna di poter sostituire il petrolio importato col carbone, coll'alcool, col carbon bianco, riuscendo, se non a eliminare la difficoltà, per lo meno a lusingarla nei suoi vari aspetti ed a proporre soluzioni parziali.

Lo stesso studio documentato è condotto nel libro di G. Leval per quel che riguarda la metallurgia, l'industria tessile, i mezzi di trasporto. Un breve capitolo, che meriterebbe un'ampiazione, è dedicato alle industrie varie.

Importante per il futuro lavoro pratico d'organizzazione d'una nuova società è lo studio comparativo della produzione delle varie regioni e la documentazione della loro interdipendenza economica.

Le difficoltà che oppone la piccola proprietà alla comunizzazione della terra sono in Spagna minori che altrove, stando ai dati che porta Leval; però l'autore insiste sulla necessità di non introdurre artificialmente nelle campagne delle forme di vita e d'organizzazione concepite ed attuate nelle città che rimarrebbero estranee, quasi straniere, nel mondo dei contadini. Così pure, in un capitolo notevole sui "Mezzi di realizzazione" l'autore parla della varietà di centri d'organizzazione sociale a cui si potrebbe giungere mettendo a profitto il maggior numero possibile d'istituzioni che già esistono e che, malgrado non siano sempre impegnate di spirito rivoluzionario, disimpegnano fin d'ora una funzione utile. Le più importanti, oltre i sindacati, sono le cooperative e le società di mutuo soccorso. Queste ultime due forme di organizzazione, per solo fatto di non essere impegnate nella lotta rivoluzionaria, sono potute arrivare ad un grado notevole di competenza tecnica e amministrativa che sarà preziosa nel periodo della ricostruzione.

Non è possibile seguire Leval in tutti i particolari del suo lavoro. Credo però che quel che ne ho detto basti per farne risaltare quel che più ci interessa nel nostro argomento: il metodo.

Il libro di Leval non è, e non vuol essere, uno studio definitivo, giacché niente di definitivo e di assolutamente completo si può dire quando si parla dei problemi della vita pratica. E' un libro che apre una strada senza segnare una meta: è una sintesi che incita a compiere un necessario lavoro d'analisi. Sarebbe desiderabile che l'invito fosse raccolto e che per ognuno dei problemi essenziali che Leval pone, discute e risolve da un punto di vista nazionale, si scrivessero delle esaurienti monografie regionali condotte con lo stesso metodo; così pure sarebbero necessari degli studi specializzati su ciascuno dei settori della produzione e sulle loro capacità di sviluppo. E' un lavoro enorme a cui tutti quelli che, nella loro qualità di produttori, conoscono una parte dell'ingranaggio economico della società, possono portare il loro contributo.

Un problema a cui Leval non accenna nel suo libro e che pure mi sembra importante anche dal punto di vista economico è quello costituito dall'attività di altre forze che non siano quelle comuniste

libertarie in seno alla rivoluzione ed in seno alla ricostruzione. Nell'articolo pubblicato nel numero scorso di questa stessa rivista Leval afferma che la questione in Spagna non ha la stessa importanza che altrove. In ogni modo a me preme dire che, se studi di questo genere s'imprenderanno sistematicamente — come spero — anche per l'Italia, questo punto è tutt'altro che trascurabile.

L'opuscolo già citato di Francesco Bendicente è per l'Argentina quello che il libro di Leval è per la Spagna: uno studio delle risorse del paese fatto dal punto di vista delle possibilità rivoluzionarie.

L'autore l'intitola modestamente "Appunti", ma, pur nella necessaria brevità, imposta dall'indole della collezione di cui l'opuscolo forma parte, l'essenziale v'è esposto con quella chiarezza che viene dalla competenza e dall'abitudine di trattare certi problemi.

Certo, leggendo questo breve lavoro, ci rendiamo conto che l'autore non ha detto tutto quel che avrebbe potuto e voluto dire se avesse disposto di maggiore spazio. Questa impressione ci dà la sicurezza che presto o tardi lo stesso autore ci darà un libro definitivo sulla questione.

In questo primo saggio il Dr. Bendicente studia le necessità immediate e mediate del popolo argentino e i vari aspetti del consumo, della produzione e delle comunicazioni. Un problema a cui l'autore dedica un'attenzione speciale a causa dell'importanza che esso ha nell'economia della Repubblica Argentina è quello della distribuzione demografica.

Il fenomeno delle città tentacolari e parassitarie è in Argentina più preoccupante che altrove, giacché non ha le stesse giustificazioni che avrebbe in un paese industriale.

In un breve capitolo molto interessante sulla "Distribuzione demografica razionale" Bendicente propone un sistema d'organizzazione a base di cellule geografiche d'estensione e di popolazione approssimativamente uguali, col centro a non più di mezz'ora d'automobile di distanza dalla periferia, in modo che tutti possano approfittare dei vantaggi della vita civile senza bisogno di ricorrere alle grandi agglomerazioni. Non m'attardo su ciò perché il problema, come la sua soluzione sono tipicamente argentini o, per meglio dire, sud-americani.

Una difficoltà che è invece comune all'Argentina, alla Spagna e all'Italia è quella del combustibile. Gastón Leval, come Bendicente, si preoccupa assai della maniera di sostituire, in caso di necessità, il petrolio. Anche per l'Italia credo che sarebbe questa una delle prime cose da studiare, giacché l'ipotesi d'una rivoluzione simultanea in parecchi paesi che permetta la continuazione degli scambi è seducente, ma non molto probabile. In ogni caso bisogna sempre essere preparati al peggio.

Ho scritto quanto precede con un duplice scopo: far conoscere ai lettori italiani due libri interessanti pubblicati in lingua straniera e suggerire la convenienza d'intraprendere anche per l'Italia un lavoro di questo genere.

Non insisto di più giacché G. Leval ha già insistito, da un punto di vista generale, sulla necessità e sui metodi di questo studio, nel suo articolo pubblicato nel numero scorso.

Spero che quelli di noi che hanno la loro parola da dire a questo proposito non tralasceranno di portare il loro contributo.

LUCIA FERRARI.

*I lettori avranno visto da sé che il numero passato di "Studi Sociali" uscì molto abbracciato e con materiale già vecchio, scorretto tipograficamente, difettoso nella traduzione di qualche articolo scritto originariamente in spagnolo, ecc. Anche un avviso, che avvertiva di ciò il nostro pubblico, rimase fuori per una omissione del proto. E' inutile che ci diffondiamo a scusarcene e dirne le cause involontarie. Cosa fatta capo ha! Basti dire che quel numero era già pronto in tipografia fin da gennaio. Ne dovemmo togliere all'ultimo momento un articolo di relativa attualità sulle cose di Germania, perché i travolgenti fatti posteriori lo avevano già sorpassato e reso anacronistico. Potemmo solo, sempre all'ultimo momento, apportare qua e là qualche piccola modificazione o*

(1) Pedro R. Piller (Gastón Leval): PROBLEMAS ECONOMICOS DE LA REVOLUCION SOCIAL ESPAÑOLA. — Rosario de Santa Fe, 1932.

(2) Prof. Francisco Bendicente: APUNTES GEOGRAFICOS PARA UNA ECONOMIA RACIONAL ARGENTINA. — Cuadernos Ahora. Ediciones "Nervio". Buenos Aires, Junio 1932.



aggiunta. E n'è risultato quello che i lettori han veduto. Cercheremo, potendo, di far meglio in seguito, — se il seguire non ci sarà reso impossibile.

## Comunisti e Socialisti

In un articolo di K. Kautsky

Tutti sanno che, a rigore, noi anarchici potremmo rivendicare come nostro il titolo di "comunisti", poiché per più di cinquant'anni siamo stati i soli a chiamarci tali. Ma d'altra parte è anche vero che tutti i sistemi comunisti storici furono autoritari; e dopo che, in seguito ai grandi avvenimenti iniziati con la Rivoluzione Russa del 1917, tante parole han mutato interamente di significato, compresa la parola "comunismo", sarebbe puerile perder troppo tempo semplicemente per ridare ad esse il senso che loro davamo noi. Senza volerlo, contribuiremmo a mantenere con ciò un equivoco lamentevole. E' anche troppo grande il numero di coloro che, ignari, vogliono metterci tutti in un sacco con i bolscevichi; e non vogliamo facilitare la confusione rivendicando lo stesso qualificativo che è piaciuto a questi ultimi di darsi.

Lo stesso fenomeno che per noi si è prodotto nei socialisti. Vale la pena di esumare un notevole articolo di alcun tempo fa del vecchio K. Kautsky, il quale fino alla rivoluzione russa era l'oracolo di tutta la social-democrazia, in quanto anch'egli mostrava di temere una confusione teorica e pratica tra bolscevismo e socialismo. Non è senza interesse per noi vedere com'egli si spiegava in proposito, poiché da ciò che diceva resta ancor meglio lueggiata la nostra posizione di fronte agli uni ed agli altri. Ecco la conclusione di quell'articolo: «Non voglio qui sviluppare questo punto che socialismo e statizzazione della produzione sono per noi cose assai diverse. Il sistema comunale ed il sistema corporativo possono e debbono avere gran parte in una produzione socializzata; ma devono essere autonome al più alto grado, perché il sistema socialista possa giungere a quella elasticità e capacità d'adattamento ai bisogni del consumo che sono indispensabili ad una produzione moderna.»

Noi potremmo sottoscrivere tutto ciò; ma, mentre noi escludiamo in blocco qualsiasi statizzazione, Kautsky l'ammette, non senza fare però alcune osservazioni interessanti. Sentiamole.

«Le più importanti, le più essenziali delle grandi imprese capitaliste dovranno, nonostante e necessariamente, divenire proprietà dello Stato. Su questo punto, noi ci troviamo senza dubbio d'accordo coi comunisti. Ma questo incontro basta forse a dimostrare la "comunità dello scopo finale?" Niente affatto. Ciò sarebbe vero solo se tutti gli Stati fossero della medesima specie.

«Non tutte le statizzazioni sono forzatamente, solo per ciò, delle socializzazioni. Quando, sotto il regime imperiale, Bismarck voleva statizzare il commercio e la produzione del tabacco, noi social-democratici vi abbiamo fatta una opposizione categorica.

«Laddove il governo è nelle mani d'una minoranza e costituisce un mezzo di dominare con la forza la grande massa del popolo, ogni statizzazione dei mezzi di produzione significa un accrescimento del despotismo della minoranza ed un aggravio di schiavitù per le masse operaie. La statizzazione realizzata da uno Stato di tal sorta, è tutto il contrario della socializzazione cui noi miriamo.

«La sola statizzazione compatibile con i fini cui mira il socialismo, è una statizzazione in seno di uno Stato democratico, che lasci alle masse operaie una piena libertà di movimento, una completa indipendenza di organizzazione; che accordi ai comuni e alle provincie una larga autonomia, implicante la libertà di stampa ed un governo responsabile innanzi agli eletti del suffragio universale e segreto.»

Questo passaggio potrebbe essere interpretato nel senso che ogni statizzazione fatta da un governo borghese dovrebbe incontrare l'opposizione dei socialisti. In pratica avviene tutto il contrario. Senza contare che ogni statizzazione, anche in regime social-democratico, sarebbe per sua natura una diminuzione di democrazia, sta di fatto che, in tutti i paesi del mondo in pieno regime borghese l'azione parlamentare socialista ha sempre soprattutto favorito le statizzazioni, — benché le condizioni di libertà, d'autonomia e di responsabilità di cui parla Kautsky fossero ben lungi dall'esservi realizzate.

Quante volte non abbiamo noi detto che le statizzazioni aumentano la tirannia dei governi e aggravano la servitù dei lavoratori, facendoci rimproverare aspramente dalla stampa riformista! Ed ecco che Kautsky ha detto qualche cosa di simile. Così pure egli constata:

«Nello Stato modello dei comunisti, in Russia sovietica, lo Stato incarna, non la nazione, ma un partito che non raccoglie neppure l'uno per cento della popolazione. Di questo partito medesimo è interamente sotto la dipendenza d'una cricca che detiene il potere. La statizzazione dei mezzi di produzione è così di fatto la proprietà privata della cricca che governa. Questa dispone sovraneamente dei mezzi di produzione statizzati. Ogni lavoratore che le dia ombra, anche se appartiene al partito comunista, è gettato sul lastrico, diventa un disoc-

cupato, vien privato dei mezzi di produzione di cui ha bisogno. Egli comprende così, in modo irrefutabile, che non è lui, né la sua classe, né la nazione che possiede i mezzi di produzione, ma soltanto quella cricca che s'è impadronita dello Stato.»

Come sono esatte queste costatazioni! Ma allora, si penserà, non più Stato e non più fazioni di Stato! No, Kautsky non la pensa così; lo Stato resta sempre l'unica speranza di tutti i socialisti. E Kautsky ce ne dà questa immagine perfezionata:

«Lo Stato che abbisogna al proletariato per liberarsi, lo Stato che noi vogliamo instaurare, lo Stato veramente democratico, è tutto il contrario dello Stato che ci propongono i comunisti. Così la statizzazione che vogliamo noi non ha nulla di comune con quella realizzata dai bolscevichi. In realtà, "statizzazione", e non la cosa. Noi intendiamo per socializzazione tutt'altra cosa di ciò che i comunisti intendono con questo termine.

«Questa differenza, su cui noi qui insistiamo, non è affatto un cavillo. Essa ha un grande significato pratico. Poiché i nostri avversari borghesi non si stancano di dire che "lo scopo finale del socialismo" si trova realizzato in Russia, se anche noi riconosciamo tale "comunità di scopo" rischieremo di addossarci tutta la spaventevole bancarotta morale ed economica del governo russo, malgrado tutti i nostri sforzi per sottolineare "la contraddizione tra i fini e i mezzi" del bolscevismo.»

Può esser fastidioso che la prima realizzazione radicale socialista avvenuta nel mondo, sia quella che è, giustificando in ogni punto la critica anarchica. Ma noi non ci possiamo far nulla. Non è agevole del resto spiegare come un governo possa somigliare stranamente ad una cricca, e come "le più importanti, le più essenziali delle grandi imprese" possano diventare sua proprietà senza fargli acquistare una forza temibile straordinaria. Che si voglia lasciare nel conto dei bolscevichi tutte le loro realizzazioni, sotto pena di fornire ai borghesi i migliori argomenti contro la propaganda rivoluzionaria, ciò è ben comprensibile. V'è del resto in Russia un sistema esclusivamente capitalistico. Capitalismo di Stato e capitalismo privato vi si confondono in una misura diversa che altrove, questo è vero; ma insomma, ciò che non è proprietà privata è proprietà dello Stato, ed il salariato vi sussiste con tutte le sue più stridenti disuguaglianze. Una vera grande esperienza di socializzazione è così venuta a mancare, ed è cosa davvero rincrescevole.

Kautsky fa poi questa costatazione di fatto perfettamente esatta:

«Fino al colpo di Stato in Russia del novembre 1917, bisogna riconoscerlo, v'è stata, tra il bolscevismo e noi, assoluta comunità, non senza dubbio di "mezzi", ma di "fini". Perché, fino a quel momento, i bolscevichi hanno, anch'essi, avuto per scopo lo Stato democratico e la statizzazione nell'orbita della democrazia. Ma, appena giunti al potere, essi hanno gettati dalla finestra tutti quei principi democratici per i quali avevano fino allora combattuto ardentemente. Essi non sono il primo partito che abbia, giunto al governo, praticato precisamente il contrario di ciò che avevano rivendicato mentre erano all'opposizione. Ma nessun partito aveva ancora operata una tale conversione con tanta rapidità e con meno riguardi. Nessuno aveva avuto un simile cinismo di continuare a pretendersi l'unico guardiano fedele d'una dottrina da lui difesa a parole, e di infamare col nome di traditori coloro che in realtà la praticano ancora. Ciò è stato possibile soltanto perché la grande massa dei lavoratori russi è totalmente ignorante di cose politiche e sociali, ed anche perché nell'Europa occidentale la guerra mondiale ha spinto nelle file di coloro che combattono per la liberazione del proletariato una quantità di elementi del tutto digni di conoscenza politica.»

Bisogna però a questo punto dire di Kautsky che, non soltanto l'andata al potere dei bolscevichi, ma tutte quante le ascese al governo, di qualsiasi partito, in qualsiasi paese, sono state sempre seguite da tradimenti. Ciò che stanno in questo momento facendo i socialisti democratici al potere in Spagna non è senza significato.

Senza dubbio il voltafaccia dei bolscevichi in Russia appare d'un raro cinismo, se si paragona il loro programma dell'aprile 1917, quando si chiamavano ancora social-democratici, con le loro posteriori teorie dittatoriali; ma sarà sempre così con tutti gli "arrivati" al potere. Certo, vi sono delle differenze, sfumature diverse, tra le varie tirannie statali, ma i loro mezzi e fini variano più formalmente che sostanzialmente.

Il Kautsky così conclude:

«Io temo che, continuando a parlare anche oggi di una comunità di scopi coi bolscevichi, noi sembreremmo riconoscere che questi sono restati fedeli al nostro scopo, e renderemmo così più difficile ancora la iniziazione politica tanto assolutamente necessaria. Io credo che sia sempre più indispensabile insistere di nuovo su questo fatto, che ogni statizzazione non è forzatamente una socializzazione nel senso socialista della parola, cioè una emancipazione del proletariato.»

E' sempre pericoloso darsi un governo, sia pur quello che più sembra augurabile, giacché studiandolo bene non è difficile scoprirvi tutti i difetti, se non tutti i delitti, degli altri governi anche i più ripugnanti. Del resto, nulla v'è di più assurdo che di riferirsi sempre alla dittatura russa, a proposito del movimento rivoluzionario universale. La storia ci insegna che, ogni volta che una rivoluzione sboc-

ca nella dittatura, essa corre verso la rovina; senza che, naturalmente, qualcuna delle sue conquiste non resti con ciò meno definitivamente acquisita.

Da parte nostra, non v'è pericolo che possiamo mai confondere socializzazione e statizzazione. Più ancora, noi affermiamo che i due termini si escludono reciprocamente. Non vi sarà socializzazione se non quando tutto ciò che appartiene ancora allo Stato (oltre che ai privilegiati) ritornerà alla Società. Non potendo lo Stato esser confuso con la Società, l'economia statale è in opposizione diretta con l'economia socialista nel senso genuino della parola. Noi non abbiamo presentemente che capitalismo privato e capitalismo di Stato; la socializzazione non può realizzarsi che contro l'uno e contro l'altro.

LUIGI BERTONI

## Il "Revisionismo, fuori della Realtà" rivoluzionaria

(Continuazione e fine: vedi numero precedente.)

«Parlatlan!» potrebbe dirmi che la difesa della libertà contro i possibili ritorni statali avrà bisogno di qualche organo coordinatore. Certamente! e non è certo a chi va sostenendo da quarant'anni la necessità dell'organizzazione che egli può insegnare dopo averla, forse anche lui, aversata fino a ieri. Ma lo mi rifiuto a dare all'organizzazione, — appunto perché sono anarchico, — funzione, facoltà, carattere e nome di "governo". Io capisco che chi ha combattuto sempre l'organizzazione, perché crede a torto che organizzazione e autorità siano inseparabili, quando infine si convince che l'organizzazione è necessaria si piaghi ad accettare l'autorità come un male necessario anch'esso, e arrivi a sentir bisogno perfino d'un governo... magari apparente. Ma io e gli anarchici che la pensano come me, siamo fuori del suo errore logico che lo fa cadere dalla padella nella brace.

La coordinazione della difesa della libertà sarà necessaria, ma essa può essere organizzata liberamente, senza bisogno d'alcun governo di nome o di fatto, attraverso le assemblee popolari, le associazioni operaie e rivoluzionarie, i gruppi d'iniziativa, ecc. e gli organismi che ne scaturiranno avranno facoltà e funzioni diametralmente opposte a quelle di un governo, e contondenti col governo sarebbe ridicolo. Ma della questione di lana caprina sul nome ho già parlato; ed è inutile riparlare.

A pensarci bene, l'insistenza di "Parlatlan!" a volere un governo che appaia e non sia potrebbe dipendere anche da un ragionamento più o meno subconsciente ma puerile come questo: Le masse non sono la maggioranza anarchiche; appena si sono liberate di un governo credono di non poter andare avanti senza farne un altro? Contentiamole! diamo loro l'apparenza di un governo, un governo di carta pesta, che serva solo a dar loro l'illusione d'esser governate; e se quel governo l'avremo noi nelle mani, evitando che cada in mano di quelli che vorrebbero governare sul serio, potremo dietro quel paravento realizzare una società libertaria. Se è così, francamente, mi pare roba da matti! una specie di gherminella, come quella con cui si canzonano i bambini, dicendo loro che per acchiappare un passero basta mettergli un pizzico di sale sulla coda.

Intanto il solo dire fin da ora ai quattro venti, come se le masse non avessero orecchie per ascoltare e occhi per leggere, — e non vi fossero altri interessati a scoprir loro, qualora non se ne fossero accorte, gli altari nostri. — Il dire pubblicamente che vogliamo dare alle masse l'illusione d'un governo senza la realtà, è più che bastevole perché le masse, giunto il momento, si barlino di noi come di selacchi ciarlatani. Eppoi, per "sembrare" governo ci vogliono certe apparenze indispensabili di potere, prima di tutto l'apparenza della forza materiale. Ci sarebbe dunque qualcosa che "sembri" polizia, esercito, tribunale, ecc.? Mi si risponderà di no, immagino. Ma allora, che cosa darà a quel gruppo di "libertari" che si daran l'aria di governo l'apparenza di un potere qualsiasi? Il solo fatto di emanar dei decreti? Troppo poco! Dopo un giorno, il giochetto sarebbe scoperto, si capirebbe che il governo non conta nulla, nessuno gli darebbe retta.

E se le maggioranze popolari, incapaci di far da sé, vorranno un governo, se ne faranno uno sul serio con nomi di veri partiti di governo, il cui primo atto sarà di organizzare una forza armata, che continuerà, se pure lo crederà necessario, col mandare a carte quarantotto quel povero ed inerme "governo libertario" armato solo delle sue ottime intenzioni. Ad impedire che questo "governo reale" si costituisca, o, se si costituisse malgrado la nostra opposizione, a renderlo meno forte ed oppressivo, a salvare contro di lui la maggior somma di libertà possibile, a garantire alle minoranze libertarie i maggiori diritti possibili di autonomia, al propaganda e di sperimentazione, non ci sarà altro mezzo che la resistenza organizzata, armata e coordinata dal basso delle stesse minoranze libertarie, alle quali il "governo libertario" non avrà servito a niente. Al contrario, esso sarà stato per quelle un equivoco compromettente, un perditempo ed un motivo di debolezza e di sconfitta di più, per averle allontanate in un momento critico e decisivo dalla esatta visione della realtà.

Non faccio la polemica per la polemica; e quindi non sto a rilevare, solo per gusto di confondere l'av-

versario, le diverse contraddizioni e illogicità in cui cade "Pardallan".

A un certo punto egli riduce tutti i compiti del patriottismo "governo libertario" a due mansioni sole: l'armamento generale del popolo e l'espropriazione della ricchezza. "Quando il popolo fosse armato ed avesse preso possesso della ricchezza... al diavolo anche il governo libertario, — si tratta appunto e semplicemente di arrivare a questo, — che dopo non serve più", sono parole sue. Però egli non spiega affatto perché per l'armamento e l'espropriazione ci sia bisogno del governo, né che parte questo ci dovrebbe pigliare. Afferma la cosa, come se fosse chiarissima, in poche parole, e passa ad altro argomento.

Eppure, la cosa non è chiara affatto. L'espropriazione delle armi e della ricchezza presuppone la vittoria dell'insurrezione; anzi, una parte delle armi è prevedibile che sarà espropriata prima, da qualche colpo di mano anteriore e nel primo momento dell'insurrezione, quando questa non ha visto ancora. Ma, abbattuto il governo in tutto o in parte, in ogni luogo in cui l'insurrezione trionfa, è ovvio che non s'aspetterà l'indomani per mettere le mani su tutti i depositi d'armi e distribuire queste al popolo; e così pure non s'aspetterà un istante a occupare fabbriche, terre, palazzi, ecc., a distruggere titoli e segni di proprietà, a impadronirsi dei depositi di viveri e altri generi di prima necessità, a scacciare dalla direzione dei servizi pubblici gli inutili capitalisti e impiegati del governo, e così via. Questo subito: non appena vinta la lotta armata, e anche prima, non appena la vittoria si delinea, se vi sono forze materiali e d'iniziativa non troppo assorbite dall'insurrezione vera e propria, o se le necessità di questa ne lascia loro il tempo, o per l'opera più diretta della parte di popolo non impegnata nella mischia cruenta. Bisognerà far presto, e prepararsi prima, sia per mettere nell'impotenza i padroni, sia per rendere impossibile o troppo difficile il costituirsi d'un governo regolare.

In tutto ciò che ci starebbe a fare il "governo libertario", anche se riuscisse a entrarci nel rotto della cuffia? Che tempo ne avrebbe per formarsi? che posto gli resterebbe fuori quello di mosca coccinella? Non parliamo dell'espropriazione delle armi, che sarà quasi una cosa sola col primo atto dell'insurrezione, compito preordinato dei gruppi rivoluzionari alla testa del popolo, fra i quali gli anarchici devono essere all'avanguardia e dar prova di preveggenza, di energia e di organizzazione, sia per la riuscita iniziale, sia per la distribuzione, per la conservazione dei depositi o per il loro trasferimento, ecc. Più che altro è un problema pratico tecnico, che dev'essere risolto nei suoi principali lati concreti, per prendere gli accordi operativi, prima ancora dell'insurrezione. Il "governo libertario" sarebbe del tutto superfluo, non conterebbe nulla, ed in ogni modo arriverebbe, per fortuna, a cose fatte.

Più complesso si presenterà, certo, il compito nell'espropriazione della ricchezza, per il numero infinitamente maggiore di obiettivi, per la resistenza prevedibile degli interessati in ogni luogo, per la diversità della materia da espropriare richiedente metodi pratici diversi, per la difficoltà di procedere senza sculare della ricchezza che sarà patrimonio di tutti, ecc. Qui un governo qualsiasi sarebbe ancor più superfluo, incombente, incapace, dannoso, poiché s'arrogerebbe una funzione direttiva sopra un campo d'azione che sfuggirebbe nella maggior parte alla competenza specifica del suo personale. D'altro canto, senza tener conto degli organismi nuovi che sorgono né della spontaneità delle masse sfruttate, cui pure il bisogno sarà di valida propulsione, gli organismi tecnici più adatti all'uopo saranno le organizzazioni operaie, le cooperative, i centri competenti specializzati per ogni ramo di produzione, di scambio e di servizi pubblici che devono sorgere fin da prima della rivoluzione, e così via, — senza escludere neppure in questo campo l'azione premeditata dei gruppi rivoluzionari ed anarchici, che apriranno la strada, abatteranno gli ostacoli più materiali immediati e daranno su questa direzione la prima spinta alle masse.

Anche per questo compito della rivoluzione non c'è d'aspettar tempo, per quanto esso richieda maggiore attenzione ed oculatezza del solo impossessarsi delle armi. Bisogna creare subito il fatto con il fatto: che i proprietari, persone od enti, si trovino già spossessati prima che sorga un governo qualunque, il quale venga a imbrogliare ancor più le cose. Bisogna che l'espropriazione, almeno nella sua prima fase materiale, sia un fatto concreto dell'insurrezione, episodio di questa, uno dei primi atti, non appena reso possibile dalle circostanze. In tutto ciò un governo, anche se si dica "libertario" sarebbe un intruso indesiderabile. Nella migliore ipotesi, che cosa avrebbe mai da fare, lui, mentre i contadini occupano le terre, gli operai gli stabilimenti, i senza tetto le case vuote, i lavoratori dei trasporti gli uffici centrali delle ferrovie, tramway, linee di navigazione, ecc., ecc.? che cosa che non possano meglio e con molta più competenza di lui le organizzazioni libere dei lavoratori coadiuvate dalle bande insorte?

Spero che "Pardallan" non penserà che il "governo libertario" ci voglia per... il decreto che sancisce l'espropriazione. I lavoratori non ne sentono il bisogno, ma se in qualche luogo sentissero tale necessità, basterà un timbro... Fuor di scherzi, i governi sogliono, è vero, quando non possono più impedire o annullare una conquista già

fatta dal popolo, sancirla col più pomposo dei decreti. Ma questo sarebbe perfettamente inutile, se spesso non fosse dannoso, perché il governo se ne serve per limitare la conquista fatta o impedire ulteriori sviluppi. I bolscevichi, per esempio, levano alle stelle il merito del governo sovietico per l'espropriazione delle terre e delle fabbriche in Russia; ma non dicono che quando quel governo sorse, la espropriazione di fatto era già avvenuta, e il "decreto" statale purtroppo non servì che a stabilire sui lavoratori dei campi e delle officine una più forte oppressione governativa sostituita a quella dei padroni.

Certamente, dopo l'atto materiale della presa di possesso della multiforme ricchezza, eliminati o in fuga i padroni, provveduto provvisoriamente meglio che si potrà (utilizzando specialmente la competenza dei sindacati) alla continuazione della produzione che non deve arrestarsi, verrà la sistemazione razionale della nuova economia sociale, cui si avrà modo di pensare con più calma. Ma allora ci saranno già quelle condizioni per cui "Pardallan" stesso riconosce che non vi sarebbe più necessità neppure di un "governo libertario". E' inutile quindi che mi dilunghi su ciò, — benché i partiti socialisti autoritari, a torto anch'essi, proprio da questo punto della rivoluzione credono che cominci una maggiore necessità d'un organismo statale armonizzatore degli interessi e (aggiungono) i più democratici di loro "garante della libertà di tutti".

Anche "Pardallan" parla del suo progettato governo come di un "garante della libertà di tutti". Ma poiché egli stesso lo destina a compiti, per i quali lo abbiamo visto inutile, incompetente e intempestivo, — fuori d'ogni realtà concreta, — non ho bisogno d'insistere per mostrare quanto quella garanzia sarebbe superflua e pericolosa, e come la libertà abbia bisogno di garanzie assai più serie e meno sospette.

Bisogna andar cauti nel rivestire anche di semplici autorità formali i propri simili: c'è sempre pericolo di veder in essi l'autorità formale trasformarsi in sostanziale, — anche se essi si dicono anarchici.

A Malatesta che osservava a "Pardallan" che degli anarchici andati al governo farebbero come tutti gli altri governanti, e magari peggio, il secondo replicava: Ma allora dove se ne va il fattore "volontà" in cui Malatesta ha tanta fiducia, se degli anarchici non sapessero voler andare fino a un certo punto, e non più in là? Adagio, Baggio! Aver fiducia nelle proprie forze per risalire un precipizio è indispensabile a salvarsi; ma una volta salvati, non bisogna cominciare da capo a scivolare in un altro precipizio, perché di nuovo nella china, le forze potrebbero anche tradirci. Non ci sarebbe gusto! Eppoi la volontà, come le forze muscolari, non è uguale in tutti, come scegliere, e chi li sceglierebbe, i "libertari" destinati a formare quel tal governo? Come sapere quali avranno in sé bastante forza di volontà per resistere agli effetti corruttori della funzione autoritaria? Inoltre, "Pardallan" ne converrà, ci sono non pochi anarchici che si dicono e si credono sinceramente tali, ma hanno poi forti tendenze all'autorità e alla prepotenza; e si può essere sicuri che sarebbero proprio quelli che riuscirebbero quasi certo, perché nei movimenti popolari si scelgono sempre quelli che più si fanno avanti e mostrano una certa energia. Chi ha un po' d'esperienza sa che succede così. Meglio vale dunque sopprimere una funzione che sappiamo inutile: bene e causa di male, e non mettere nessuno in condizione di farsene corrompere a danno di tutti.

La volontà di cui parlava Malatesta era quella che spinge al sacrificio e alla lotta, che peralesto con tenacia a seguire la buona strada, che non si stanca in un lavoro che crede utile, che tende senza posa al raggiungimento di uno scopo. Ma la sua era anzitutto volontà di libertà, contro la volontà d'autorità dei dominatori attuali e di tutti quanti vorrebbero diventare dominatori domani. La volontà è necessaria, indispensabile, per combattere, resistere e vincere, per distruggere e per ricostruire. Ma è volontà, la nostra, guidata dalla ragione; che non pretende quindi che da certe condizioni di fatto scaturiscano effetti contrari alla loro natura. Se formiamo un governo, non possiamo pretendere che ne scaturisca la libertà, o la garanzia della libertà, o che gli uomini che lo compongono siano o restino libertari di fatto, anche se tali si dicono a parole. La nostra volontà, dunque, è di combattere ed eliminare tutte le condizioni d'autorità, e più specialmente il governo, per creare condizioni di libertà.

In altro punto "Pardallan" dice: "Nessun governo andrà su a dichiarare abolita la proprietà privata e a dare al popolo tutto l'armamentario dello Stato; soltanto i libertari potrebbero far questo, appunto perché essi non hanno intenzione di governare". Sta bene; ma per l'esattezza osservo che potrebbe anche darsi che un governo arrivi a "dichiarare" abolita la proprietà privata e armato il popolo; ma si guarderà bene dall'abolire "di fatto" la prima e consegnare le armi alle masse, e troverà sempre un modo, una misura, legale per defraudare il popolo dei frutti della rivoluzione. L'abolizione reale della proprietà e l'armamento del popolo non si avranno se non quando le masse insorte s'impadroniranno e delle armi e della ricchezza, rendendo inutile anche il governo meglio intenzionato. Di ciò ho già detto sopra.

"Pardallan", per giustificare certe deviazioni dell'anarchismo contro cui Malatesta ci metteva la guardia (non soltanto il "revisionismo" dico che queste deviazioni possono essere "causate dal fatto che l'anarchismo così com'è non marcia con i tempi". Anche questo, fino a un certo punto, è vero. In specie da una dozzina d'anni i tempi marciarono verso la reazione, verso il passato di tirannie e schiavitù, verso il fascismo, malgrado e più a causa della crisi del capitalismo. Qui veramente noi anarchici siamo fuori della realtà obiettiva. Per stare coi tempi, con la realtà, dovremmo diventare... fascisti! Ma siccome non è questa la realtà che vogliamo noi, combattiamo contro di lei, per determinare una realtà opposta, la realtà rivoluzionaria. Quel che preme a noi è di restare dentro questa realtà in potenza; e mi pare che proprio da questa realtà rivoluzionaria si vadano separando i "revisionisti" con le loro tendenze governative.

Nel suo ultimo articolo "Pardallan" domanda: "L'anarchismo, non come filosofia ma come metodo di lotta materiale, rivoluzionaria, di demolizione e di ricostruzione, ha da essere considerato un metodo speciale in antitesi a quelli delle altre minoranze socialiste e rivoluzionarie, o piuttosto come l'insieme dei metodi consentanei alla pratica dell'idea di rivoluzione sociale?" Mi permetto far osservare a "Pardallan" che le due interpretazioni non si escludono affatto, e van prese insieme, — naturalmente col dovuto criterio.

Mettiamo da parte la filosofia, che è bene lasciare ai filosofi che ci capiscono qualche cosa. L'anarchismo si può anche considerare come una filosofia, se si vuole; ma non è quello che più interessa gli anarchici rivoluzionari, non è la cosa più importante e che può bastare a fare un anarchico. Filosoficamente parlando, si potrebbero considerare anarchici Spencer, Bovio, Marx, Lenin, e una quantità d'altra brava gente, tutta avversaria nostra. L'anarchismo vero è quello degli anarchici di azione anarchica, cioè antiautoritaria; è quello "inteso come metodo (anarchico) di lotta materiale, rivoluzionaria, di demolizione e di ricostruzione". Come tale però, è evidente che non può non essere considerato "un metodo speciale (o un insieme di metodi) in antitesi con gli altri, per lo meno con tutti quelli autoritari; se no, l'anarchismo sarebbe inutile, puro passatempo da lasciare ai filosofi sudditi". Ma qual'è questo metodo speciale degli anarchici? E' il metodo (o insieme di metodi) che gli anarchici credono "più consentaneo alla pratica dell'idea di rivoluzione sociale" — che si può compendare nella concezione anarchica della rivoluzione.

Se ci separiamo quindi da tutti i partiti autoritari, anche se socialisti e rivoluzionari, e ci sembrano già lontani da noi alcuni de' cosiddetti "revisionisti", anche se si dicono anarchici, respingendone i metodi più caratteristici, non è affatto per una superstitiosa pregiudiziale di filosofia, o di "dottrina pura", o di "metodologia perfettissima" (esistenti solo nella arbitraria supposizione di "Pardallan"), ma solo e soprattutto per una ragione di pratica rivoluzionaria. Perché cioè siamo convinti, in base a tutta la realtà storica passata e recente, che quei metodi autoritari non sono punto "consentanei alla pratica dell'idea di rivoluzione sociale"; rovinerebbero la rivoluzione e la farebbero fallire proprio in ciò che più ci preme: l'emancipazione economica del proletariato e la libertà per tutti.

Questo non m'impedisce, naturalmente, di vedere e apprezzare quel che c'è di buono o comune con noi, in qualche parte separata, nelle idee e proposte delle altre forze socialiste e rivoluzionarie; né di ammettere di poter fare all'occasione sul terreno pratico qualcosa all'unisono con essi. Lungi è da me quindi ogni idea di lotta fratricida, che ho sempre deprecata, in specie col loro elemento proletario e sincero, che non la maggioranza. Questo lo dicevo da molto tempo prima di "Pardallan". Ma mi pare che egli esageri, fino a mettersi del tutto fuori della logica e della realtà, quando egli presuppone senz'alcuna distinzione, "capacità e diritto di risolvere il complesso problema della vita sociale, etica e materiale, in tutte quante assieme le minoranze socialiste e rivoluzionarie", — compresa l'anarchia, si capisce.

Del diritto non si discute. Sì, il diritto di risolvere, ecc. ecc. — forse sarebbe meglio dire "tentare di risolvere" o "proporre di risolvere" — ce l'hanno tutti; gli anarchici almeno non lo negano a nessuno. Ma in quanto alla "capacità", bisogna pure distinguere. Anche la capacità, s'intende, è cosa relativa; né noi anarchici pensiamo d'averla la privata o d'averla tutta, né che gli altri non ne abbiano affatto. Del resto qui si parla della capacità dei metodi, e non delle persone. Or bene, se fra i tanti metodi delle varie frazioni socialiste e rivoluzionarie, noi abbiamo scelto proprio quelli anarchici, significherà bene che vediamo in essi una maggiore capacità che negli altri, e non in misura insignificante. Tanto varrebbe, altrimenti, negare ogni ragion d'essere non solo all'anarchismo, ma a tutte le minoranze socialiste e rivoluzionarie come entità collettive a parte, poiché ciò che le distingue nella realtà non sono i principi astratti ma la diversità dei metodi.

Gli stessi metodi anarchici possono lasciar a desiderare quanto vuole "Pardallan". Ma, e gli altri? Anche così come sono, i nostri ci sembrano preferibili agli altri, perché li troviamo più capaci; mentre alcuni dei metodi avversari, e i più importanti, li crediamo del tutto incapaci e perniciosi; e gli avversari credono altrettanto dei nostri. Possiamo av-



ver torto noi o gli altri; ma non possiamo aver ragione tutti insieme. V'è il metodo anarchico e quello statale, il metodo democratico e quello dittatoriale, il metodo terroristico e quello tolstolano, ecc. Se è capace un metodo, non lo può essere il suo contrario; bisogna scegliere e non si può dare patente di capacità a tutti, — come fa "Pardallan" mettendosi ancora una volta fuori della realtà più concreta.

Ho annoiato anche troppo i lettori; e voglio terminare. Mi resta, veramente, di ribattere gli attacchi veri e propri che "Pardallan" muove agli anarchici, ma dovrei guastarvi il sangue, e vi accennerei solo di sfuggita, benché essi costituiscano i due terzi del suo ultimo articolo.

Egli fra l'altro descrive l'anarchismo e gli anarchici tutti in blocco in modo così bislacco, attribuendo loro idee, intenzioni e argomenti così sconclusionati, ridicoli e contrari alla verità, — fuori della realtà, — come neppure i peggiori nemici nostri potrebbero fare. Per esempio, egli se la piglia con dei pretesi "anarchici puri", "filosofi", "papistrelli", "cattolici", "autoritari", "antirivoluzionari", "dommatici", "parolai inconcludenti", "eterni brontoloni", ecc. che "pensano solo alla propria libertà con la scusa buona o no, che gli altri vogliono rimanere schiavi", e "non odiano la parola governo perché ne odiano la sostanza, ma odiano questa perché sono nemici di quella", ed altre simili amenità. Che opporre ad argomenti così... veri? Non voglio offendere "Pardallan" (che so onesto e sincero); e perciò mi limito a supporre che quel suo presentare anarchismo ed anarchici — lui che fin qui si è detto anarchico! — in modo così caricaturale, non sia che puro e semplice sfogo di rancore polemico sfuggente ad ogni discussione. Il suo linguaggio ha in sé la sua confutazione e condanna. "Ti giudico dalle tue stesse parole", diceva un antico saggio. Credo inutile insistere...

Egli crede di cavarsela per il rotto della cuffia, terminando il suo dire con la dichiarazione che d'ora in poi "non parlerà più di cose anarchiche, ma di cose rivoluzionarie e libertarie", che, a quanto pare, sarebbero soltanto sue e de suoi amici. Un altro giochetto di parole! Come se l'anarchismo fosse qualche altra cosa, nel suo aspetto più importante, fuori della concezione libertaria o anarchica della rivoluzione, della rivoluzione per la libertà con mezzi di libertà, — secondo la chiara definizione del nostro Malatesta.

Continueremo perciò tranquillamente a occuparci, come nel passato, ogni volta che sarà necessario, di "cose rivoluzionarie e libertarie", noncuranti delle puerili pretese di privativa su di esse da parte di chicchessia, per sostenere la nostra opinione della inconciliabilità pratica e non solo teorica, della rivoluzione e della libertà con qualsiasi indirizzo autoritario e con qualunque forma di governo; nonché della pratica impossibilità che un governo possa sembrar tale senza esserlo di fatto. Opinione libera e sincera, senza della quale cesserebbero di chiamarsi anarchici o libertari, — pur rispettando, naturalmente, nell'atto stesso di combatterle, le opinioni opposte, e senza pretendere i possessori della verità assoluta e completa: senza, soprattutto, pretendere d'imporre la nostra opinione agli altri, come noi non ci lasciamo imporre dagli altri, né con la forza materiale, né con l'intimidazione polemica delle ingiurie, né con la menzogna sulle idee contrarie.

Perché noi vogliamo non soltanto "sembrare" libertari, ma soprattutto "esserlo" nella parola e di fatto — liberissimi gli altri di usare e accoppiare a proprio capriccio parole e fatti loro, anche se contraddittori, come credono meglio.

Gennaio 1933.

LUIGI FABBRI.

N. B.—Queste anche troppo lunghe note sul "revisionismo" non pretendono esaurire l'argomento, poiché riguardano quasi esclusivamente le idee di un "revisionista" o due. Avverto che il mio pensiero in proposito andrebbe completato con altri articoli passati, in cui, implicitamente o esplicitamente, è contemplato questo argomento più in generale. Per i lettori, specialmente "revisionisti", che volessero meglio comprendermi, ne do qui la nota: — "La funzione dell'Anarchismo nella lotta sociale" e "In margine a una polemica revisionista". (Studi Sociali, n. 3 e 10 del 15 marzo e 15 aprile 1931); "A ciascuno il proprio compito" (Lotta Anarchica di Parigi, n. 15 e 16 dell'8 giugno e 29 luglio 1931); e "A proposito di revisionismo" (Il Rassegna Anarchica di Ginevra, n. 822 del 16 maggio 1931).

Ricordiamo il dovere di aiutare le vittime politiche! Ragioni di spazio p'impediscono di riprodurre appelli, circolari, resoconti, ecc. che appaiono in altri periodici, diffusi fra compagni ancor più della nostra rivista; ma ciò è una ragione di più per noi di raccomandare ai lettori il compimento alacre e solerte del sacro impegno della solidarietà, dovuta da tutti ai caduti nella lotta ed alle loro famiglie.

Diamo qui, per norma dei volenterosi, gli indirizzi di alcuni dei principali Comitati di soccorso, cui rivolgersi con le offerte per venire in aiuto alle vittime politiche.

Comitato Nazionale Anarchico pro Vittime politiche. — Rivolgersi a: V. P. JEAN REBEYRON, boîte postale 21, Bureau 14, PARIS 14 (Francia).

Comitato pro figli dei Carcerati politici d'Italia. — Rivolgersi a: CARLO FRIGERIO, Case poste Stand 128, GINEVRA (Svizzera).

Comitato Internazionale Libertario d'assistenza alle vittime politiche. — Rivolgersi a: COMITATO INTERNAZIONALE LIBERTARIO, P. O. Box 565, WESTFIELD, N. JERSEY (Stati Uniti).

Comitato pro vittime politiche dell'Unione Sindacale Italiana. — Rivolgersi a: JEAN GIRARDIN (U. S. I.) Boite postale n. 58, PARIS 10, (Francia).

## BIBLIOGRAFIA

"Uno della Tribù": PRE-ANARCHIA. — Pareri pratici sull'organizzazione della società pre-anarchica.

Edizione "Vogllamo". — Tipografia Luganese, Lugano, 1932. — Opuscolo (pp. 64). — Prezzo: \$ 0,20. (In vendita anche presso la nostra amministrazione.)

Si tratta di un opuscolo che possiamo dire "revisionista", anche se in esso non lo si dichiara esplicitamente, scritto da un anarchico che cerca un sistema pratico di realizzazione rivoluzionaria. Lo sforzo è lodevole; ed io credo che alla fine ne risulterà più chiarezza d'idee in tutti, se lo sforzo sarà fatto da molti con sincerità di propositi e senza settarismi acrigli, così come ci sembra quello di "Uno della Tribù". A patto, s'intende, che ognuno di questi tentativi di soluzione di problemi pratici resti come tentativo, non esclusa gli altri, e non pretenda d'aver un valore superiore a quello d'una proposta da discutersi o d'una ipotesi da lavoro.

Il tentativo di "Uno della Tribù" ci pare reeti in tali limiti, e come tale va discusso. Altri periodici di parte nostra se ne sono occupati; e venendo noi per ultimo, anche per non ripetere cose dette da altri, vedremo d'essere il più brevi possibile. Ci contenteremo di dire i punti di dissenso, lasciando da parte tutte quelle considerazioni dell'autore che ci sembrano giuste e su cui sarebbe inutile diffondersi.

L'errore fondamentale dell'opuscolo è quello di basare tutto il progetto d'organizzazione pre-anarchica sull'ipotesi di un trionfo degli anarchici nella rivoluzione, ed al concorso di folle incapaci di fare da loro alcuna cosa all'infuori che seguire dei condottieri fidati. Inutile illudersi! Finché le masse saranno tali, si potranno anche avere delle rivoluzioni, ed è bene che avvengano e noi dobbiamo cercare lo stesso di affrettarle, ma non vi trionferanno né gli anarchici, né... i pre-anarchici. Gli anarchici vi trionferanno (come tal, s'intende, e non soltanto come persone, che altrimenti sarebbero o farebbero come gli altri), solo in quanto e nella misura che saranno riusciti a convincere delle proprie idee una parte sufficiente delle masse, ad ispirare a queste la volontà di far da sé, a diffondere tra loro criteri pratici di organizzazione libera per la soddisfazione dei propri bisogni, naturalmente concorrendovi direttamente essi stessi, come parte delle masse medesime, col consiglio e soprattutto con l'esempio in tutti i campi dell'attività sociale.

L'errore suddetto inficia dalle radici tutto il progetto di "Uno della Tribù", dandogli un carattere utopistico, di impossibilità, ed altresì alquanto autoritario, poiché in ultima analisi tutti i problemi si troverebbero (malgrado l'anarchismo dell'A.) a dover essere risolti con la coercizione. C'è molto evidente, nell'A., uno sforzo lodevole, e fino ad un certo punto abbastanza riuscito, di conciliare il proprio schema aprioristico con le proprie intenzioni libertarie; pure, il più delle volte, tale sforzo non riesce che a mutare il nome alle cose, a dare nome nuovo a cose vecchie: a chiamare, per esempio, "gruppo" di protezione... la polizia! Adottando infatti gli stessi nomi o espressioni di "Uno della Tribù" si potrebbe anche ricostruire in "pre-anarchia" un governo che potrebbe benissimo essere... predittatura, cioè il rovescio di quello che l'A. vorrebbe, — poiché questi non spiega come, con che personale e da chi saranno eletti tutti quei suoi "gruppi" esecutivi di carattere tecnico, politico, economico, militare, ecc. Egli dice spesso il Popolo, da cui però potrebbero anche uscire dei "gruppi" avversari, magari chiamantisi per opportunismo "libertari", i quali non sarebbero che i vecchi ministri o governi provvisori del mal tempo antico.

Inoltre l'A. non spiega, — e ci pare cosa più importante ancora, — se questi "gruppi" avranno o no a loro disposizione una forza armata con cui imporre le proprie decisioni o quelle del popolo ai recalcitranti. Se questo non fosse, e si trattasse solo di "gruppi" che coordinano e consigliano, senza mezzi pratici di coercizione, allora riconosciamo che il male sarebbe poco e riparabile; e resterebbe veramente la via aperta a una sempre maggiore libertà, verso l'anarchia. Ma in caso contrario, la via della libertà sarebbe chiusa, e resterebbe aperta solo quella verso nuove tirannie.

Alcune soluzioni ci sembrano praticamente imposte abbastanza bene, pur con qualche contraddizione che suscita qualche dubbio o timore, come quella d'una eventuale necessità di difesa armata della rivoluzione. Altre invece, come quella della abolizione forzata e totalitaria della proprietà agri-

ria, anche della piccola gestita solo dai conduttori interessati, ci sembrano, malgrado l'apparenza ultrarivoluzionaria, implicare praticamente una coercizione così violenta e autoritaria su masse tante vaste di popolazione, da richiedere davvero lo stabilimento di un potere dittatoriale enorme e da costituire il più gran pericolo per la libertà, per la rivoluzione e per l'emancipazione effettiva dei lavoratori.

Ma è inutile diffondersi sui particolari. In realtà tutto il difetto sta nel punto di partenza accennato all'inizio, il quale ci sembra derivare a sua volta da una erronea concezione dell'anarchismo e della rivoluzione, secondo cui si comincerebbe la costruzione della casa nuova dal tetto, invece che dalle fondamenta. Comincerebbe cioè da dove si dovrebbe terminare. Mentre, secondo noi, le forze anarchiche dovrebbero nella rivoluzione, oltre impedire od ostacolare la formazione di un qualsiasi governo, iniziare la ricostruzione sociale dal basso, organizzandosi e organizzando forme di vita associata autonome, che guadagnino man mano l'adesione dei riluttanti soprattutto con l'esempio, — secondo l'A. dovrebbero invece sfruttare della forza materiale occasionalmente acquistata nella rivoluzione per attuare un piano generale applicabile fin dal principio a tutti. Ciò che non potrebbe essere fatto che con l'esercizio più coercitivo dell'autorità, malgrado ogni contraria e libertaria intenzione; e non sarebbe quindi neppure la "pre-anarchia" che l'A. vorrebbe.

Anche noi non siamo così ciechi da non vedere la troppa difficoltà che con la rivoluzione si possa andare d'un salto dai regimi attuali all'anarchia; da non prevedere cioè che si passerà attraverso altri regimi più o meno autoritari, che, se riusciremo a farli essere il meno autoritari possibile, potranno in certo modo divenire la "pre-anarchia" auspicata dall'A. Ma questo avverrà solo se le forze anarchiche resteranno tali e continueranno a combattere per l'anarchia, — premendo, dal di fuori e indipendenti da esso, su quel qualsiasi potere che si ricostituisca loro malgrado, — come forza d'opposizione e costruttiva insieme. Solo così riusciremo, insieme a tutte le altre forze di libertà, a rendere più debole e quindi meno autoritario qualsiasi governo, ed a salvare la maggior somma di libertà per tutti che consenta alle minoranze rivoluzionarie lo sviluppo delle proprie conquiste emancipatrici fino ad estenderle gradualmente alle maggioranze sempre più volontariamente conseguenti. Ma qui entrano forse in altro argomento; e la necessaria brevità d'una semplice recensione non ci consente di vagazioni né tutto l'approfondimento che occorrerebbe. Il quale richiederebbe altresì una migliore conoscenza del pensiero dell'A. su alcuni punti del suo opuscolo, per poter capire se su di essi c'è veramente fra noi un dissenso di sostanza e non soltanto di parole.

Ad ogni modo, per concludere, diciamo francamente che la lettura di questo opuscolo non ci persuade; e ne abbiamo accennate le ragioni principali. Il che non ci impedisce di riconoscere, con la bontà delle intenzioni dell'A., nostro buon amico e compagno, che il suo lavoro, indipendentemente dalle soluzioni proposte, resta un utile tentativo di chiarificazione, in quanto prospetta importantissimi problemi da risolvere, innanzi ai quali troppi anarchici preferiscono chiudere gli occhi. Possiamo respingere le soluzioni di "Uno della Tribù", ma dobbiamo cercare, in ogni modo, delle soluzioni, migliori e pratiche nello stesso tempo. Cerchiamole; e l'avere con questo lavoro data l'occasione sarà utile per tutti, se non ci si limiterà a criticare le idee dell'A. ma gli si opporranno altre idee più valide e concrete, e se l'A. stesso, da buon anarchico, non riterrà infallibili le sue soluzioni e saprà rivederle alla luce della fede comune che ci anima, sotto l'ausilio della discussione altrui e della propria meditazione.

CATILINA.

Groupes Anarchiste-Communiste franco-italien des Alpes Maritimes: VERS L'ANARCHIE PAR LE COMMUNISME LIBERTAIRE.

Editt. "Le Travailleur Libertaire". G. Michaud, Maison Caméra, Le Trianon, Juan-les-Pins (A. M.) Francia, 1932. — Un opuscolo (pp.70). — Prezzo: Fr. 2.

E' un altro opuscolo "revisionista", che un amico ci ha favorito. Alle prime pagine, francamente, ce ne siamo sentiti indispettiti e tentati di buttar via l'opuscolo e mandarlo al diavolo con tutti i suoi autori. Per la smania di apparire novatori, vi si parla con una stupida presunzione, quella che i francesi chiamano "suffisance", dell'anarchismo quale è stato fin qui, dipingendolo sotto un aspetto ridicolo e attribuendogli idee e atteggiamenti, che possono magari essere stati quelli degli autori finché non si sono decisi ad... aprire gli occhi, ma che non sono mai stati propri degli anarchici coscienti e convinti.

Gli A. attribuiscono ai "teorici anarchici" — fra i quali includono Bakunin e Kropotkin, specialmente prendendo di mira quest'ultimo e senza fare eccezioni, — la credenza nella libertà assoluta e nella possibilità dell'anarchia assoluta, li accusano di rifugiarsi nell'individualismo d'azione; e si dan l'aria di scoprire essi per primi, solo ora, che l'anarchia è un'aspirazione al massimo di libertà "possibile" che implica il mutuo aiuto "organizzato", il che non significherebbe ancora "armonia assoluta" in quanto gli uomini non sono perfetti. Cose vec-

chie quest'ultima, come ognuno vede, che ciascuno di noi ha avuto occasione di leggere, e magari scrivere, infinite volte da trenta o quarant'anni a questa parte nei giornali, opuscoli e libri anarchici. In quanto alla "libertà assoluta", "l'anarchia assoluta", "l'armonia assoluta", saremmo curiosi di sapere in quale teorico mai dell'anarchismo gli A. le hanno pescate. Esse non sono, in realtà, che una loro spiritosa invenzione — in lingua povera una bugia — all'unico scopo di passare essi per realisti e pratici, e battezzare tutti gli altri per "anarchici utopisti".

Se gli A. si pigliassero la pena di leggere sul serio e non con un'occhiata superficiale ai soli titoli, gli scritti dei teorici anarchici, a cominciare da Bakunin e Kropotkin, s'accorgerebbero che la propria prova si traduce in una vera falsificazione del pensiero di quelli. Vi sono pagine chiare ed eloquenti di Bakunin, ed anche di Kropotkin, che sfatano l'illusione della libertà assoluta, come di qualsiasi altro assoluto nel campo sociale; ed altre dimostrano l'inconsistenza dell'individualismo, la necessità degli sforzi organizzati su basi di libertà per l'abbattimento del vecchio regime e la costruzione del nuovo, ecc., ecc.

Naturalmente vi sono parti delle opere dei teorici dell'anarchismo, che sono caduche, sorpassate o per lo meno discutibili; ma non le parti essenziali, basilari, programmatiche. Certe ipotesi filosofiche possono esserne scartate, che del resto non hanno importanza per l'anarchia che noi "vogliamo"; certe previsioni o suggerimenti, basati sul materiale scientifico e statistico di 40 o 50 anni addietro, è giocoforza modificarli in base alle cognizioni più nuove ed ai fatti sociali successivi. Che scoperia! Se quei "teorici" fossero ancor vivi, si può essere sicuri che essi stessi lo farebbero, senza bisogno d'esserne consigliati. Ma l'esser desolati vissuti prima di noi, non ci autorizza ad attribuir loro deficienze che, se mai, sono soltanto nostre; né a parlarne con la leggerezza antipatica di coloro che, pieni della facile scienza del poi, o vorrebbero farli passare come utopisti idillici e sconcertanti, — per usare il linguaggio dell'opuscolo che abbiamo sotto-

Certo, c'è stato un momento in cui parecchi anarchici, non tutti, si facevano dell'anarchismo un'idea ancor troppo ottimista, dal punto di vista delle sue possibilità pratiche. Lo ha riconosciuto anche Malatesta! dicono gli A. dell'opuscolo, citandone un brano d'articolo. Sì, ma essi non han capito, ritardati come sono, che Malatesta si riferiva ad un momento dell'anarchismo di 40 o 50 anni fa. E quando, citando delle frasi di un altro articolo di Malatesta, che prospettava una definizione relativista e realizzatrice dell'anarchismo, che essi pare più vicina alla loro, gli A. le pigliano quasi come ammissione o confessione tardiva ed esclamano: "finalmente ci avviciniamo alle verità dimenticate!" — quei sapientoni ignorano che l'articolo di Malatesta era di 32 anni prima, e che quelle "verità elementari" erano patrimonio della dottrina anarchica, fra i teorici e fra i non teorici, almeno fin dalla fine del secolo passato!

Ne dà prova di maggior spirito di comprensione nel vedere una contraddizione nell'affermazione di S. Faure, quando questi riconosce che "certe forme autoritarie sopravviveranno inevitabilmente", ma che "lo scopo degli anarchici è la morte totale e definitiva, non provvisoria o parziale, dell'autorità"; — il che significa molto chiaramente che gli anarchici continueranno a combattere l'autorità, (in tutte le manifestazioni coercitive e violente, s'intende) e si rifiuteranno di esercitarla essi stessi, anche quando e dove sopravviva per naturale difetto umano; e che qualora essi vi si piegassero o la subissero o la adoperassero, lo farebbero non a causa delle proprie idee, ma loro malgrado, e cesserebbero dal compire una funzione anarchica. Costatazione di fatto, che non significa che gli anarchici non siano pratici nella lotta o nella realizzazione, in qualunque situazione si trovino, né che pretendano realizzare l'assoluto come tale. Si combatte sempre "in vista" di un bene assoluto, ch'è il faro lontano, ma si realizza sempre un bene relativo "possibile": l'importante è di andare nella direzione di quello e non in senso opposto, come avviene per esempio a certi anarchici che, per troppa voglia d'esser pratici, o non essendolo affatto, cominciano anche nella propaganda a trascurare il principio d'autorità o a diminuir la portata anarchica delle proprie idee.

Superate le prime sei o sette pagine, che sono un attacco e deformazione dell'anarchismo attuale, il resto dell'opuscolo si fa interessante; e ci dispiace che già troppo spazio ci abbia portato via la necessità della difesa, e non poterci diffondere abbastanza sulle idee positive degli autori. Parecchie di queste idee sono giuste, e gli A. appaiono su di esse in sostanza assai meno in disaccordo col resto degli anarchici, di quel che il loro linguaggio iniziale voglia far credere. Essi cadono perfino, su qualche punto, in quel difetto di utopismo ottimista che rimproverano agli altri. V'è anche non poco di superfino, perché vi son cose comuni riputate da tutti, e gli A. si perdono in qualche questione particolare o locale di poca importanza, oppure si lasciano andare a disquisizioni teoriche che in fondo non interessano l'anarchismo che molto indirettamente. Ma vi si affrontano anche alcuni problemi pratici della rivoluzione, arrivando più volte a conclusioni niente affatto eterodosse dal punto di vista anarchico, meno qualche parola di dubbio

gusto, che par messa là a bella posta per urtare qualche suscettibilità o voler apparire eretici per forza.

Certo noi non siamo d'accordo con gli A. su molte cose, ma questo non significa che li giudichiamo meno anarchici di noi. Troppo lungo sarebbe discutere tutti i punti di disaccordo, perché quasi su ogni argomento, accanto a idee e osservazioni giustissime ed a proposte piene di buon senso, altre ce ne sono o poco chiare o che ci sembrano errate. Per ogni argomento bisognerebbe scrivere un articolo. A parte qualche dubbio o esagerazione di linguaggio o qualche riserva su lati secondari, noi conveniamo abbastanza con gli A. in quel che dicono, per esempio, sulla riorganizzazione del lavoro e della ripartizione, sulla concezione della rivoluzione, sui rapporti fra sindacati, cooperative e comuni, sull'importanza delle cooperative e l'interpretazione del comunismo, sulla limitazione della portata del sindacalismo, sulla valutazione del sovietismo russo e di un progetto di riorganizzazione sociale del sindacalista francese Besnard, sulla questione della piccola proprietà agraria, sul modo di affrontare la necessità della difesa armata della rivoluzione, sulla necessità dell'organizzazione anarchica, e qualche altra cosa ancora.

Viceversa altri punti vi sono in cui ci pare più serio il dissenso nostro dagli A. Per esempio, essi insistono sul riconoscimento d'un "periodo transitorio" dopo la rivoluzione. Che significa? Che obiettivamente sia prevedibile che non riusciremo a organizzare la società anarchica dopo la rivoluzione che speriamo prossima, e che quindi vi sarà un periodo transitorio più o meno lungo fra la rivoluzione e la realizzazione del comunismo anarchico, ne conveniamo anche noi. Ma se significa che "transitoriamente" in tal periodo noi anarchici dovremmo assumere funzioni in contraddizione con la nostra volontà libertaria, e cioè più o meno autoritarie, il nostro dissenso sarebbe radicale. A proposito di organizzazione anarchica, gli A. accennano a darle per norma il principio della "responsabilità collettiva": altro dissenso fondamentale insanabile, di cui s'è già parlato a lungo da queste colonne pochi numeri addietro. Anche il piano e sistema d'organizzazione che gli A. propongono sulla fine dell'opuscolo ci sembra più atto a dividere che ad unire le forze anarchiche, coi suoi criteri troppo unilaterali e... unilaterali. E se l'opuscolo si presenta come utile materiale di studio e di discussione, sarebbe detestabile come programma vero e proprio di una organizzazione anarchica, anche se preso semplicemente come abbozzo provvisorio. Infine quel concetto il comunismo libertario, — e perché non chiamarlo comunismo anarchico? — come qualcosa di separato e lontano dall'anarchia, mentre non è e non può essere che una delle forme di possibile realizzazione dell'anarchia, ci pare una via aperta a un pericoloso equivoco, che prima o poi potrebbe mettere, nel movimento pratico e nella rivoluzione, un preteso comunismo libertario contro l'anarchia.

Malatesta avverte di non dare alle loro proposte un carattere definitivo, riconoscono il loro lavoro incompleto e imperfetto, si dichiarano partigiani dell'esperienza. Sotto questo aspetto il loro lavoro ha un valore che non misconosciamo, e consigliamo ai nostri lettori anarchici di procurarselo e leggerlo, al fine di superare quel senso di fastidio che danno le pagine iniziali di cui abbiamo parlato, e certe espressioni di cattivo gusto qua e là che possono far dubitare dello spirito anarchico degli autori. Ma è bene badare alla sostanza più che alla forma, che forse deriva i suoi difetti da una origine polemica dell'opuscolo e dall'influenza deleteria di discordie intestine, di cui non è qui il caso di parlare.

CATILINA.

## Libri ricevuti in dono

D. Abad de Santillan: LA CRISIS DEL CAPITALISMO. — Edit. revista Nervio "Cuadernos Ahora". Buenos Aires. — \$ 0.30.

Georges Fr. Nicolai: DESARROLLO DEL TRABAJO HUMANO. — Edit. revista Nervio "Cuadernos Ahora", Buenos Aires. — \$ 0.20.

Federico Urales: MI DON QUIJOTE. — Edit. "La Revista Blanca", Barcelona. — Due volumi. — Ptas. 2.50.

Soledad Gustavo: LAS DIOSAS DE LA VIDA. — Edit. "La Revista Blanca", Barcelona. — Ptas. 1.

Enrico Malatesta: PROGRAMMA ANARCHICO dell'Unione Anarchica Italiana. — Edit. "Les Arts Graphiques", S. C. O. Bruxelles. — Fr. 0.50.

Groupe Anarchiste-communiste, etc.: VERS L'ANARCHIE PAR LE COMMUNISME LIBERTAIRE. — Edit. "Le Travailleur libertaire", Le Trionon. Juan-les-Pins (A. M.). — Fr. 2.

Silvio Trentin: LA MYSTIFICATION DE L'ANARCHIE FASCISTE. — Edit. E. S. I. L. Marsiglia. — Fr. 2.

Varii Autori: ALMANACCO LIBERTARIO DEL 1933. — Edit. Carlo Frigerio, Case Stand 128, Ginevra. — \$ 0.25.

## Bilancio Amministrativo

di "Studi Sociali"

n. 24 del 22 aprile 1933

ENTRATE

SOTTOSCRIZIONI

Rio de Janeiro. — N. G. sott. 5 pesos argentini, al cambio .....	\$ 2.72.
Buenos Aires. — S. Z. sott. un peso argentino, al cambio .....	0.58.
Old Forge, Pa. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato della festa del 30 ottobre u. s., a mezzo degli iniziatori, 5 dollari, al cambio .....	10.41
Mecanagua, Pa. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato della festa del 27 novembre u. s., a mezzo de "L'Adunata", 15 dollari, al cambio .....	31.23.
Philadelphia, Pa. — Dal Gruppo Autonomo, parte per "Studi Sociali" del ricavato di una festiciuola, a mezzo L. A., 5 dollari, al cambio .....	10.41
Riverside, Pa. — Parte per Studi Sociali della festa del 31 dicembre, a mezzo M. G. di Peckville, 5 dollari, per vaglia postale .....	9.50.
Needham, Mass. — I. Bettolo, sott. 1 dollaro, al cambio .....	2.15.
Montevideo. — Arturo Mazzanti, \$ 3; Romeo Golinelli \$ 8.20 .....	11.20.
Chicago, Ill. — Parte per "Studi Sociali" della festa del 15 gennaio a Kensington, a mezzo "La Filodrammatica Novella" dollari 7.50, al cambio .....	15.61
Ignacio Uchoa (Brasile). — Respielo Marassi, abb. 2 dollari, al cambio .....	4.30.
Montevideo. — Rodriguez D. de Vera \$ 1. Sott. a mezzo Cressatti: Castagnoli \$ 0.20; Calroll 0.05; Bo. N. N. 1; H. Treni 0.20; Cressatti 0.20; Marchesini 0.20; N. N. 0.10; A. M. 1 .....	4.05
Londra. — Nemo, abb. e sott. due sterline, al cambio .....	14.40
San Francisco, Cal. — Sott. a mezzo Sardi: Bruniciardi doll. 2; Flammingshi, 2; Rossi, 2; G. Garaccio, 1.50; R. Donati, 0.75; B. Pett, 0.75; Andrea Sardi, 2; Totale doll. 11, al cambio .....	
Bellinzona. — A mezzo G. P. per cinque abbonamenti e sott., dollari 6, al cambio .....	12.80
Steuenville, Ohio. — R. Lone, sott. un dollaro, al cambio .....	2.10
São Paulo. — Sott. a mezzo F. C.: Anonimo, milre 10,000; Un anarchico 5,000; D. Belibusti 5,000; A. Pacullo 5,000; M. Ceratti 10,000; C. Zaglini 5,000; F. Neves 2,000; P. Catalo 2,000; A. C. Cruces 2,000; B. Castelli 2,000; F. Amendola 2,000; V. Napolitano 2,000; N. N. 2,000; A. Lasheras 2,000; L. Ortega 1,500; O. Salgueiro 3,000; J. Sala 3,000; M. Rovisa 3,000; A. Romano 3,000; J. Baretto 3,000; R. Bianini 2,000; L. Paparo 3,000; E. Copes 1,000; Vicente 1,000; V. Guerriero 1,000; J. Estonillo 1,000; J. Navarro 1,000; C. Campanha 1,000; D. De Vitis 1,000; F. Sauer 1,000; Am. 1,000; N. G. 1,000. — Totale 92\$500 (meno spese postali 1,500), al cambio .....	13.-

Totale Entrate \$ 167.46

USCITE

Composizione, carta e stampa del n. 24	\$ 61.50
Spedizione del n. 24 e di arretrati (compresa l'affrancatura) .....	13.65
Spese di corrispondenza (red. e amm.) .....	5.40
Spese varie .....	6.90

Totale \$ 87.45  
Deficit precedente " 50.99

Totale USCITE \$ 138.44

RIMANENZA IN CASA \$ 29.02